

der kan etableres. Og eksisterende vådområder må forbedres. Det kan ske ved at unklade såkaldt vedligeholdelse af vandløb, så vandforholdene på tilsandede arealer forbedres. Det vil være med til at skabe en række nye naturområder og kan også virke som en buffer, som kan tilbageholde kvælstof og fosfor fra tilstødende landbrugsarealer. Men samtidig må vi sikre, at landbruget ikke øger produktionspresset på øvrige arealer, fordi de afgiver noget til vådområder og lignende.

Som jeg nævnte før, er det også vigtigt at have en sammenhængende opfattelse af naturen og sikre, at vi får en samlet plan for, hvordan naturen kan sikres, fordi det jo handler om at undgå en fragmentering af naturområder, hvor man udelukkende fokuserer på enkelte, særlig vigtige områder og så lader resten passe sig selv.

Det nævntes også i ministerens redegørelse, at det er vigtigt, at den fysiske planlægning medvirker til at styre udviklingen, og at den bl.a. skal være med til at sikre byboeres adgang til natur og stilhed. I den anledning kan jeg ikke lade være med at sige, at det jo er et paradoks, at regeringen vælger at anlægge en motorvej gennem et af de væsentligste naturområder, vi har, nemlig Gudenåen, selv om man selvfølgelig godt kan sige, at så giver man jo gode muligheder for, at byboerne kan komme ud til stilheden. Problemet er bare, at stilheden jo unægtelig er fjernet.

Det er sådan set vores synspunkt, at konkret medvirker den fysiske planlægning alt for lidt til at skåne naturen og bevare de værdier, som ministeren taler ganske pænt om. Og det er jo, fordi regeringen, når det kommer til stykket, har meget svært ved at gennemføre en politik, hvor man prioriterer natur højere, end man prioriterer bilers mulighed for at komme frem. Så den integrerede indsats for naturen synes jeg på mange måder man kan sige forsvinder i det her spil.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Vi beder ordføreren om at blive stående på talerstolen. Hr. Christian Wedell-Neergaard.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Man kan ikke beskyldte hr. Per Clausen for at tegne et optimistisk billede af det her, men der var dog et enkelt rosende punkt, og det var i forbindelse med spørgsmålet om vådområder. Der

er jeg meget enig i, at de 700 mio. kr., som jo fortrinsvis går til områder, hvor det drejer sig om at genskabe den naturlige tilstand med vandstandshævninger osv., er en del af projektet, og det vil føre til, at mange af de arter, vi har snakket om i dag, vil få en fremgang.

Men er det ikke sådan, at Enhedslistens ordfører har fundet et hår i suppen med de 75 mio. kr.? SF sagde jo, at nedskæringerne er bremset, og det er rent faktisk sådan, at der afsættes flere penge. Og den her ramme på de 700 mio. kr. vil jo også give forbedringer på bl.a. vådområder, som ordføreren har været inde på.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jamen det er jo rigtigt, at man godt kan sige, at når nu der er 700 mio. kr. over nogle år til fordeling, så er det det rene pjat at bruge tid på at snakke om, at der er skåret 75 mio. kr. ned hvert år. Men problemet er bare, at det skal vi starte med at få rettet op på, før vi kan begynde at prale med alt det nye og gode, vi gør for miljø- og naturområdet. Det er derfor, jeg tager det frem. Jeg synes jo alligevel, at når 700 mio. kr. er det største beløb, nogen nogen sinde har afsat, sådan som jeg har forstået det, så er 75 mio. kr. om året da et ret langt hår i suppen, selv om det er fordelt over en årrække.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Der er stadig væk tvivl om de 75 mio. kr., fordi de jo i 2005 er fordelt på en række konti og der er en række indsatsområder. Og hvis man lægger de indsatsområder sammen, summeres det jo sammen til nogle helt andre beløb. Og man kan sige, at der er både drikkevand, og der er natur, og der er overvågning, og der er en lang række andre ting. Hovedsigtet er jo, at de opgaver splittes mellem naturcentre og kommunerne, som skal varetage opgaverne fremover.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg er jo meget tilfreds, hvis udgangspunktet er, at når vi har fundet ud af, præcis hvordan det her fordeles mellem kommuner og stat, så er vi ikke i tvivl om, at det, som amterne tidligere har finansieret, skal finansieres. Altså bare vi er enige om det, så er jeg tilfreds. Jeg opfatter også det, den konservative ordfører siger, som et udtryk for, at vi er enige om, at det skal finansieres, uden at vi begynder at bruge af de 700 mio. kr.