

hvert fald komme lidt længere i den rigtige retning.

Formanden:

Tak til hr. Steen Gade.

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00, og der er det hr. Per Clausen, der er ordfører.

Mødet udsat kl. 12.07

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptages

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Per Clausen som ordfører.

Per Clausen (EL):

Adskillige af de tidligere ordførere er startet med en redegørelse for deres natursyn og sådan deres personlige oplevelser med naturen. Når man diskuterer natur- og miljøpolitik, synes jeg faktisk, at det er meget vigtigt, at man tager udgangspunkt i det, som jeg synes er det centrale, nemlig den vekselvirkning, der er mellem den menneskelige aktivitet og naturen, sådan at man ser naturen som et sted, hvor der ikke bare kan hentes rekreative oplevelser og skønhed, men også som et sted og et element, som indgår i produktionen af værdier. Og det er derfor, det er så afgørende, at vores produktion tager afsæt i en bæredygtig behandling af miljø- og naturressourcer. Det er sådan Enhedslistens udgangspunkt.

Det andet, jeg vil sige, er, at jeg jo også synes, der er sagt mange fornuftige ting om, at det er vigtigt, at man bruger pengene bedst muligt. Det har flere været inde på: at det er en vigtig pointe, at pengene skal bruges bedst muligt. Og det er jo også en af grundene til, at jeg, selv om jeg godt kan forstå, at den konservative ordfører måske synes, at jeg ligesom bragte debatten på vildspor, har brugt lidt energi i dag på ikke bare at beskæftige mig med, hvordan man kunne bruge 700 mio. kr., som jeg forstår er det, der skal afsættes, men også med, hvordan man rent faktisk i øjeblikket planlægger at gennemføre omlægningerne fra amterne til, at staten/kommunerne overtager opgaverne.

Når man snakker om overvågning af naturen, og når man snakker om overvågning af vandområderne, er det jo staten, der overtager den. Og der er vi jo i den situation, at de opgaver, som tidligere blev finansieret af amterne, tilsyneladende falder væk. I hvert fald er der ikke nogen, der har påtaget sig den opgave fremover at finansiere dem.

Så havde jeg lidt diskussion med den konservative ordfører om, hvorvidt det nu drejer sig om 75 mio. kr., og jeg erkender, at det godt kan være et beløb, der er lidt større eller lidt mindre. Men kendsgerningen er dog ikke desto mindre, at Danmarks Miljøundersøgelser er nået frem til, at tallet i 2003 var 75 mio. kr., og jeg har ikke set nogen argumenter for, at der skulle være nogen afgørende forandring i det beløb. Så de penge er forsvundet, og det er jo også derfor, man er gået i gang med at gøre sig nogle overvejelser om, hvilke konsekvenser det vil få, når man skal bruge færre penge.

Der vil jeg bare sige, at når jeg ser på de overvejelser, man gør sig der, så er det jo helt entydigt, at overvågningen vil blive forringet. Man taler om, at det betyder, at man ikke får en repræsentativ dækning af karakteristiske danske søer, at data derfor ikke umiddelbart kan anvendes til beregning af scenarier for indsatsplaner i relation til vandrammedirektivet og analyser i forbindelse med nationale handlingsplaner. Man siger desuden, at reduktionen giver en forringelse af programmets anvendelighed til at beskrive den generelle tilstand og udvikling i de danske søer, og at det statistiske grundlag for at vurdere ændringer blandt de forskellige søtyper mindskes. Ligeledes forringes muligheden for at gennemføre tidsserieanalyser, der er helt afgørende for at kunne vurdere effekter af f.eks. vandmiljøplaner og eventuelle effekter af klimaændringer.

Kl. 13.05

Når man står i den situation, synes jeg jo, at det også er en vigtig diskussion at inddrage, når man snakker om den fremtidige politik på naturområdet. Og det er også en vigtig diskussion at inddrage, når man står i den situation, at regeringen udlægger det, som om den kommer med ekstra 700 mio. kr. Det er jo rigtigt; men hvis den så i øvrigt fortsat gennemfører forringelser og nedskæringer, som så skal dækkes af de her 700 mio. kr., er de 700 mio. kr. jo ikke nogen retvisende måde at omtale sagerne på.

Og nu er det her ikke det eneste, der sker i forbindelse med finansloven. Man er allerede nu