

Odense Fjord osv. kan danne grundlag for op til 12 specifikke naturgenopretningsprojekter, hvor man kan gennemføre f.eks. græsning og andre ting, som ordføreren jo også har været inde på?

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Nu vil jeg jo gerne være venlig i mit svar, og når den konservative ordfører så spørger, om jeg ikke kunne anerkende, at det er et godt udgangspunkt for at få realiseret noget af naturpolitikken, vil jeg sige, at jeg faktisk synes, jeg udtrykte, at det er et udgangspunkt. Men det er jo ikke det samme som at sige, at det er et godt udgangspunkt. Det er et udgangspunkt, som vi må diskutere ud fra.

Jeg er helt på det rene med, at man kan komme et stykke af vejen også inden for det beløb. Jeg tror også, at jeg udtrykte i min ordførertale, at det på en række felter var gået fremad, bl.a. som følge af en langsigtet naturpolitik i det her land, som jeg håber vi kan fortsætte og gerne med et meget bredt afsæt også i Folketinget, for det er ret vigtigt, at det sker på den måde.

Et godt eksempel på, hvad der er sket, er jo hele Skjern Å-genopretningen, hvor man har fået en fremgang på nogle af de områder, som hr. Christian Wedell-Neergaard nævner. Det er et godt eksempel, men det er jo også et eksempel på, at man netop skal tænke langsigtet, og at vi skal i gang med den type projekter, fordi de har et gennemslag i løbet af årene. Det vil vi som sagt gerne medvirke til. Vi har så nogle prioriteringer, der betyder, at vi gerne ville gå længere. Men vi er jo ikke kendt for ikke at kunne lave kompromiser.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Så vidt jeg ved, ligger omkostningerne til Skjern Å på 250-300 mio. kr., og her taler vi altså om 700 mio. kr.

Er Det Radikale Venstre ikke ude i sådan ganske almindelig overbudspolitik med flere nationalparker, flere penge, flere projekter og flere initiativer, hvor man ikke anerkender det, der nu ligger på bordet, og som jeg håber Det Radikale Venstre vil indgå i en seriøs forhandling om, nemlig de 700 mio. kr.? Er det ikke et godt udgangspunkt, og kan vi ikke bruge det som grundlag for en fornuftig naturpolitik?

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Jeg vil gerne sige igen, at det selvfølgelig er et afsæt, som vi selvfølgelig også seriøst vil gå i drøftelser med regeringspartierne om, og det har jeg forstået at bl.a. debatten i dag også er et afsæt for. Derfor vil jeg gerne helt utvetydigt sige, at selvfølgelig går vi ind i forhandlinger med det udgangspunkt, at det er regeringen, som med sit flertal sætter den økonomiske dagsorden.

Vi udtrykker så blot, at vi synes, der er nogle områder, hvor man kunne gøre mere. Der er på ingen måde tale om overbudspolitik, vores finanslovsforslag er som altid fuldt finansieret. Men vi har en prioritering på det her område, som så går lidt længere end regeringens. Det kan da godt være, at det er kedeligt at iagttage fra regeringspartierne side, men det er nu engang en kendsgerning.

Formanden:

Så er det hr. Steen Gade som ordfører.

Kl. 11.55

Steen Gade (SF):

Når vi snakker natur og naturpolitik, så tror jeg da, det er rigtigt, som også andre ordførere har gjort, at tage lidt udgangspunkt i sig selv. Jeg tror, det er rigtigt, at hvis vi på lang sigt skal sørge for, at der er nogen, der interesserer sig for naturen, for naturpolitik og for at stoppe forringelserne af biodiversitet, så skal det også sættes ind i en personlig sammenhæng. Min egen er fra Vejlerne i Thy og havet og Hanstedreservatet.

Sådan tror jeg alle har det, og det tror jeg er en vigtig del af det og vel også noget, der burde inspirere undervisningssektoren og i det hele taget fortælle, hvor vigtigt det er, at børn og unge får et forhold til naturen.

Når jeg så kigger på redegørelsen her, synes jeg, der er mange flotte ord og også mange gode hensigter, og jeg vil i hvert fald sige, at nu må det holde op, at nogen gentager det, statsministeren engang sagde om, at ikke en fugl, ikke en fisk, ikke et frø har fået det ringere. Det her er jo sådan set en dokumentation af, at det, statsministeren sagde, var noget sludder, og hvis regeringen nu vil til at være lidt mere grøn, så må i hvert fald statsministeren æde det i sig.

Der, hvor jeg er lidt kritisk, er med hensyn til, at der er for få konkrete initiativer. Jeg tror i hvert fald ikke, at vi med de initiativer, der ligger her, og med de ressourcer, der er lagt frem