

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Tak for de kommentarer fra hr. Johs. Poulsen. Det Radikale Venstre vil jo gerne være både meget natur- og miljørigtigt og også meget økonomisk ansvarligt. Der er på De Radikales finanslov afsat 500 mio. kr. til nationalparker i 2007, og derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge hr. Johs. Poulsen: Hvad har Det Radikale Venstre tænkt sig at bruge de penge til i 2007, når der endnu ikke er oprettet nogen parker? Hr. Johs. Poulsen har jo selv sagt, at vi skal finde ud af det, og så skal der måske komme to, tre eller fire. Mener hr. Johs. Poulsen, at man kan bruge 500 mio. kr. på nationalparker i 2007, eller er det en smutter?

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Det kan man naturligvis ikke, da der ikke er nogen nationalparker i 2007. Jeg vil derfor også gerne nuancere det forhold, at der i overskriften står nationalparker. Det dækker faktisk over betydelig mere end nationalparkbegrebet.

Vi så gerne, at man tog fat allerede i 2007, også med at sætte navne på og komme i gang med den udvikling, der skal til for at skabe et bredere naturgrundlag.

Men i beløbet ligger der altså naturpolitik i det hele taget, og som vi har talt om tidligere i debatten i dag, er der jo en lang række områder, sådan hørte jeg også regeringspartierne tilkendegive, også uden for nationalparkdiskussionen, hvor der kan laves naturgenopretningsprojekter, som vil være medvirkende til i højere grad at opnå målopfyldelse. Der blev faktisk også sat navne på nogle af dem i debatten. Jeg ved ikke, om det lige nøjagtig bliver dem – det er gode emner – men der er flere, så derfor bliver der god brug for flere penge. Hvis det er sådan, at det er en åbning over for, at Venstre vil diskutere, om der kunne afsættes flere midler til at udvikle naturgrundlaget i 2007, så ville jeg naturligvis være glad.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Det, jeg egentlig bare var interesseret i, og det var af ren nysgerrighed, var, om Det Radikale Venstre kunne bruge 500 mio. kr. til nationalparker. Vi har så fået at vide, at det ikke var det, pengene var sat af til.

Så kunne jeg godt tænke mig at vide, om der er andre konti på Miljøministeriets budget i Det

Radikale Venstres finanslovsforslag, som ikke dækker over det, der står. Når nu det bliver så udvandet, som det gør, altså at det nok også kan bruges til nogle andre ting, og det finder vi nok ud af hen ad vejen, er det så et økonomisk ansvarligt udgangspunkt at sige: Vi sætter 500 mio. kr. af til nationalparker; det står der, men det mener vi faktisk ikke; vi finder ud af at bruge dem til noget andet.

Jeg synes nok, at det kræver en forklaring, hvorfor man slynger om sig med 0,5 mia. kr. uden egentlig at vide, hvad pengene skal bruges til. Det synes jeg ikke er særlig seriøst. Mener hr. Johs. Poulsen, at det er seriøs økonomisk politik?

Kl. 11.50

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Ja, naturligvis. Vores finanslovsforslag er finansieret hele vejen igennem, og det, vi har ønsket at indikere, er, at man til forbedring af naturgrundlaget bør afsætte omkring 500 mio. kr. næste år. Jeg forstår, at regeringen i sit udspil opererer med ca. 700 mio. kr. over 3 år. Det er jo så lidt afhængigt af, hvornår man lægger placeringen, men dvs. nogle hundrede millioner kroner om året; der er så lidt forskel på det.

Vi synes, der kunne bruges flere på naturgrundlaget, som det ligger nu. Det er et fuldt finansieret forslag. Det, der er afgørende, er selvfølgelig ikke, at man hænger sig alene i overskriften. Der er også afsat 2 mio. kr. i globaliseringspuljen, som jo skal udmøntes hele vejen igennem. Det skal en pulje på 500 mio. kr. til at styrke naturgrundlaget, herunder nationalparker, også.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg er selvfølgelig lidt skuffet over, at den radikale ordfører ikke ligesom anerkender de ting, der er sket. Altså, fuglebeskyttelsesområderne har betydet en massiv fremgang af vinænder, knarænder, brunnakker, skeænder og mange andre ænder. De er blevet meget mere almindelige og ses meget mere i det danske land. Der er altså opnået betydelige resultater med den naturpolitik, som føres.

I det her forslag ligger jo ønsket om at fortsætte med naturgenopretning for 700 mio. kr. Kunne den radikale ordfører ikke bare anerkende, at det er et godt udgangspunkt for det videre arbejde, at de 700 mio. kr. i Gudenådalen, i