

regner jeg med at den konservative ordfører heller ikke synes er specielt tilfredsstillende.

Nu hørte jeg den konservative ordfører tale meget om generationskontrakten. Og det tror jeg vi alle sammen er enige om: Vi skal efterlade det her bedre, end vi overtog det. Men synes den konservative ordfører, at det er tilfredsstillende, at vi for stort set alt overfladevands vedkommende i det her land ikke kan leve op til de helt grundlæggende målsætninger om 10 år? Og hvis den konservative ordfører synes, det ikke er tilfredsstillende, hvilke konkrete instrumenter vil den konservative ordfører tage i brug i de kommende år, for at vi kan komme til at leve op til målsætningerne?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

I dag hedder redegørelsen Fremtidens natur – vores ansvar, og den er grundlaget for at tegne et billede af en ambitiøs og ansvarlig naturpolitik. Og der er nu flere ordførere, der har tilsluttet sig, at det er et godt grundlag at gå videre på.

Så kommer vi så til næste skridt, og det er, når vi kommer til vandrammedirektivet, når vi kommer til at skulle lave vandplaner i 2009, når vi skal have gennemført tiltag frem til 2015, og når vi skal have opnået en god økologisk tilstand i 2027. Jeg synes, at det projekt, som starter nu og slutter i 2027, og som er et projekt lavet fra denne talerstol, der skal overtages af vores børn, da er et ægte kontraktemne.

Jeg er enig i, at vi ikke skal have grøn alge-suppe i fjordene, vi skal ikke have grumsede søer, vi skal ikke have vandløb, hvor fiskene ikke kan leve. Men det kan bare ikke alt sammen gennemføres på én gang.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Jamen efter at den konservative ordfører har konstateret, at det kan være, at alle kan enes om overskriften, og derefter skyder resten til hjørnespark og pakker det ind i vandplaner og alt mulig andet, vil jeg sige, at jeg ikke så skyggen af konkret handling.

Det eneste, jeg sådan set har hørt fra den konservative ordfører, er, at man ikke på nogen som helst måde vil være med til, at landbruget selv kan være med til at betale den regning, som de har skabt igennem de seneste mange, mange år. Men vil den konservative ordfører være parat til, at vi for det første skal have reduceret næringsstofudvaskningerne, for det andet skal

have betydelig flere bufferzoner, og for det tredje generelt skal have hævet også engarealer og vandløbsnære arealer op i 100.000 ha-klassen, for ellers kommer vi ingen vegne?

Kl. 11.35

Og mål for 2027, ja tak, men vi har sådan set også en forpligtelse allerede i 2015 – og også i årene derefter. Vi behøver vel ikke allerede nu opgive ambitionerne og skyde tingene ud i 20 år. Det vil ikke være en generationskontrakt, det er at sende tingene videre ubehandlet.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Hr. Torben Hansen kommer med en række instrumenter, og jeg skal ikke i dag fastlægge, hvilke instrumenter vi skal benytte os af. Jeg synes altså, det er en forkert ligning, at mere natur er lig med mindre landbrug.

Det er sådan, at man kan bruge instrumenter, som hr. Torben Hansen nævner, med bufferzoner osv. Man kan lave mange frivillige ordninger. Man kan sikre, at skal man ind og ekspropriere, er det mod fuld erstatning, og på den måde ligesom arbejde sig ind på at få lavet en opfølgning, som tilgodeser den målsætning, som vi jo begge to, tror jeg, ser, nemlig at få så stor en del af det danske vandmiljø til at have en så god økologisk tilstand som overhovedet muligt.

Formanden:

Tak til hr. Christian Wedell-Neergaard. Så er det hr. Johs. Poulsen som ordfører.

Johs. Poulsen (RV):

Som allerede antydte i spørgsmål til den forrige ordfører har vi i Det Radikale Venstre den opfattelse, at regeringens naturpolitiske redegørelse opererer med en række målsætninger, som vi i og for sig et langt stykke hen ad vejen finder kan være et udmærket afsæt for en diskussion om, hvordan vi bedst muligt tilrettelægger den politik, der skal føres i de kommende år med henblik på at styrke vores naturgrundlag, udvikle biodiversitet og i det hele taget få bedre forhold på det samlede natur- og miljøområde.

Men det er ikke nok, at man alene har en række målsætninger, som er gode. Det vigtige er også, at der er sammenhæng med de handlinger, som måtte ligge bag, at der er sammenhæng med de lovforslag og programmer, som måtte lægges frem for at sikre, at der så også sker en målopfyldelse.