

den for at opfylde en lang række af de målsætninger, der jo er lagt frem i den her naturpolitiske redegørelse, og som jeg om lidt som ordfører vil sige er et godt afsæt for en diskussion.

Hvordan kan det være, at ordføreren i den grad afviser at tage et instrument i brug, der rent faktisk ville kunne bruges til at opfylde de målsætninger, som jeg, om end lidt forsigtigt, hører den konservative ordfører have?

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Det er næsten synd, at hr. Johs. Poulsen stiller mig det spørgsmål på nuværende tidspunkt, for det er klart, at det jo er lidt i en anden boldgade. Mit synspunkt er, at tilskuddet til landbruget gradvis skal afvikles, og i den forbindelse ønsker jeg, at det afvikles ligeligt i alle EU-lande, og at der ikke sker en renationalisering af landbrugspolitikken. I forbindelse med modulation modulerer man 20 pct. i Danmark, men ikke i de øvrige EU-lande. Dermed skaber vi andre vilkår for landbruget hos os end hos andre, og vi skaber forskellige forhold i de forskellige EU-lande.

Jeg ved, at hvis vi presser på, får vi en gradvis reduktion af EU's landbrugsstøtte. Men sker det via nationale tiltag, kan der opstå meget stor uenighed, og en stat kan være fristet til, da der jo er stor beskæftigelse og andre ting på spil, at gennemføre en national ordning, og det ønsker jeg simpelt hen ikke. Derfor siger jeg nej til modulation.

(Kort bemærkning).

**Johs. Poulsen (RV):**

Nu er det ikke sikkert, at alle ved, hvad modulation betyder. Modulation betyder, at man flytter penge fra den direkte landbrugsstøtte, der er knyttet til produktionen og arealerne, til formål, hvor man i højere grad fremmer naturmæssige interesser og lignende.

Der, hvor jeg synes, den konservative ordførers kæde så at sige hopper af, er der, hvor han giver indtryk af, at hvis man flytter midler fra den direkte landbrugsstøtte til de her formål, så flytter man også en del af støtten til landbruget.

Kl. 11.30

Det er jo ikke rigtigt. Rent faktisk kan nøjagtig de samme penge gives til landbruget, i form af at man i højere grad er naturforvaltere og afgræsser nogle af de lysåbne ådale, som vi har brug for af få afgræsset; er medvirkende til en miljøvenlig jordbrugsdrift; er medvirkende til, at vi kan ekstensivere noget af den intensive

jordbrug, vi har i dag, og dermed i højere grad skaber natur og dermed igen i endnu højere grad lever op til nogle af de målsætninger, som ligger i naturredegørelsen.

Jeg synes ikke, det er fair, når den konservative ordfører siger, at hvis man modulerer, flytter man penge fra landbruget. De kan blive i landbruget, men samtidig være med til at opfylde nogle af de målsætninger, vi taler om i dag. Og vi har faktisk i Det Radikale Venstre den opfattelse, at der bør være sammenhæng i det, vi foretager os, og sammenhængen kan faktisk skabes, hvis man ønsker at bruge modulationsinstrumentet. Der er jo ingen, der siger, at det behøver at være 20 pct., det kan også være 10 pct. eller 5 pct. Alt sammen vil være medvirkende til, at vi kan lave målopfyldelse. Vil den konservative ordfører dog ikke være med til at tage den diskussion?

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Der skal jo være forskel på Det Radikale Venstre og Det Konservative Folkeparti. Jeg vil kvittere for, at den radikale ordfører siger, at her ligger et godt udgangspunkt i redegørelsen. Det er vi enige om, og vi er også enige om, at målsætningen er at stoppe arternes tilbagegang osv. Og det er jeg glad for, så vi har et fælles udgangspunkt der.

Når det kommer til spørgsmålet om finansiering af denne plan, er jeg glad for, at regeringen har taget så godt fat, som den har, og har en ambitiøs målsætning. Men jeg mener, at det ville være forkert at overføre penge fra den direkte landbrugsstøtte til det, som er, man kan sige en anden form for støtte til en anden form for projekt, som er reguleret på en anden måde. Vi er fuldgyldige medlemmer af EU, vi bør give vores landbrug samme muligheder i konkurrencen. Og vi bør ikke lave tiltag, som med ét slag fuldstændig vil lade landbruget finansiere vores naturpolitik. Det mener jeg ikke vi kan medvirke til.

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Noget af det, vi jo også har kunnet konstatere, er, at mere end halvdelen af vandløbene, tre fjerdedele af alle søerne og over 90 pct. af kystvandede overhovedet ikke med de redskaber og de muligheder, der ligger nu, kan leve op til de målsætninger, som vi gerne vil nå i 2015. Og det