

to, måske tre fra konservativ side. Det kan man være uenig i. Det synes jeg ikke, man skal være, for lad os nu finde en måde at håndtere nationalparker på, så det bliver en del af dansk naturpolitik. Det er jo noget nyt, det er noget, vi skal prøve, det er noget, som vi ikke har haft før. Vi er jo f.eks. Nordeuropas førende, når det kommer til spørgsmålet om store sammenhængende klitheder, og derfor er Thy jo et af de storladne landskaber, vi har i Danmark, men der er også Skjern Å, Mols Bjerger, Vadehavet, Kongernes Nordsjælland og mange andre gode initiativer, som alle sammen kunne blive grundlag for nationalparker.

Så jeg mener altså, at regeringen gør noget. Regeringen har øget aktiviteten på det her område, og det er jo ikke alt, der kan løses på en dag. Naturpolitik er langsigtet, og der er her lagt en fantastisk flot linje, som Det Konservative Folkeparti kan støtte.

Formanden:

Der er nogle korte bemærkninger til ordføreren. Den første er fra hr. Per Clausen.

Kl. 11.20

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nu kom hr. Christian Wedell-Neergaard med en række, synes jeg, meget rigtige betragtninger. Og jeg synes da også, at betragtningen om det personlige ansvar er vigtig. Men man kan jo sige, at som ordfører for et regeringsbærende parti, har man også et særligt personligt ansvar for den politik, der bliver ført.

Derfor vil jeg spørge hr. Christian Wedell-Neergaard, om han synes, at det er i overensstemmelse med alle de her smukke intentioner og den erkendelse, at viden er meget vigtig for at gennemføre vores planer på den mest rigtige måde, at man rent faktisk, når det handler om natur- og vandmiljøovervågning, har lagt op til, at indsatsen skal reduceres. Og det er jo ikke kun et spørgsmål om beløbet, de 75 mio. kr. Det er også et spørgsmål om, at nu sidder man i Danmarks Miljøundersøgelser og andre steder og diskuterer, hvordan man kan reducere indsatsen vedrørende overvågning af vand og natur. Og det synes jeg måske er et problem, som vi skulle starte med at få løst.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Nu er det jo tredje gang, hr. Per Clausen stiller sit spørgsmål. Vi har i dag en redegørelsesdebat om fremtidens natur og vores ansvar, og det er jo en gennemgang af og en drøftelse af naturen som helhed. Og jeg har jo forsøgt på den ene side at vise min store kærlighed til naturen og på den anden side at vise, at det også medfører et personligt ansvar for at gøre noget ved tingene. Og det er jeg glad for at hr. Per Clausen kvitterer for.

Med hensyn til de 75 mio. kr. vil jeg sige, at gør man det op, vil det jo være sådan, at amterne har haft en aktivitet på naturområdet, men at det jo ikke er ført konto for konto, hvad der er brugt til natur. Derfor er der usikkerhed om de 75 mio. kr. Og hr. Per Clausen kan jo ikke på stående fod sige, hvad der bliver lagt i kommunernes budgetter for 2007 på naturområdet, når man nu får planlægning i det åbne land. Og jeg vil garantere for, eller jeg er – for man skal aldrig give en garanti – sikker på, at aktiviteterne vil blive forøget over tid.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg vil bare sige, at de 75 mio. kr. jo er en opgørelse, som Danmarks Miljøundersøgelser har lavet på baggrund af amternes regnskaber fra 2003. Og jeg har godt bemærket, at miljøministeren også har svaret mig, at det ikke kan gøres op.

Jeg er glad for, at hr. Christian Wedell-Neergaard erkender, at der i dag er nogle opgaver, som amterne udfører og betaler for selv, som vedrører overvågning af natur og vandmiljø, og at de midler, som amterne i dag afsætter til det, ikke er afsat på finansloven for næste år.

Så jeg går ud fra, at hr. Christian Wedell-Neergaard er enig med mig i, at det problem er et af de problemer, vi skal have løst, når vi går i gang med at diskutere, hvordan man skal bruge ekstra midler på det her område. For det skulle jo gerne være sådan, at der blev tale om, at der skete et løft af overvågning af natur og vandmiljø og ikke en forringelse.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Altså, hr. Per Clausen er jo i gang med at afspore debatten og få det hele til at ligne et stort spareprojekt, og det er det jo naturligvis ikke. De 75 mio. kr. kan ikke opgøres eksakt, og derfor er