

ver et forkeret billede af det, der er lagt frem på nuværende tidspunkt.

Ud over det mener jeg, at man selvfølgelig skal gøre alt for at reducere mængden af pesticider. Det skal stå lysende klart. Landbruget har ikke gjort det godt nok, det må vi også erkende, og derfor skal vi have fundet en løsning, som kan bruges fremover.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Jeg kan konstatere, at ud over lidt om godkendelsesordninger og pesticider er der absolut ingenting – det kunne have været bufferzoner, det kunne have været økonomiske incitamenter, det kunne have været alt muligt andet – for at nedbringe pesticidforbruget og sikre biodiversiteten, men hr. Dohrmann får chancen en gang mere.

Et andet problem, som vi jo også har set, og som jeg også har taget op tidligere i dag, er randzoner til mindskelse af mængden af fosfor i de danske åer og søer. Der skulle man ifølge planen være oppe på 30.000 ha. Her i foråret var man på 100 ha. Hvad agter Dansk Folkeparti konkret at gøre for at få det tal bragt op, sådan at vi både kan sikre målene i vandrammedirektivet og også målene for biodiversitet?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Nu er det sådan, at der ligger en ganske klar plan i forbindelse med vandmiljøplan III, og selvfølgelig har vi en forventning om, at den bliver opfyldt; det ligger helt klart. Nu er det også sådan – bare til almindelig oplysning – at vi kun har 1 minut til at svare i, og når man bliver stillet mange forskellige spørgsmål, går det minut utrolig hurtigt.

Men jeg vil bare igen henlede hr. Torben Hansens opmærksomhed på, at der i forbindelse med vandmiljøplan II ikke var nogen – heller ikke Socialdemokratiet – der arbejdede for, at fosfor skulle blive en del af denne plan. Det kom i vandmiljøplan III, og derfor er det jo et skridt i den rigtige retning for at få en bedre natur og et bedre miljø, at man inddrager nogle af de ting, hvor man kan se, at her er der måske en fare for, at der sker for stor en udledning.

Kl. 11.05

Når vi så kigger på, hvad det var, der skete rundt omkring, bl.a. med Mariager Fjord og den slags steder, kan man spørge: Jamen hvad ville der være sket, hvis man slet ikke havde haft no-

get landbrug i området? Havde man så egentlig fået en reduktion af udledningen af fosfor? Hvor stor ville den reduktion have været? Det er jo ganske, ganske få procent, man sådan set kan få væk den vej igennem. Har man så den store instrumentkasse til at ligge klar? Næ, det har man nok ikke alle steder, og derfor skal der være en mere nuanceret debat om det her.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Bare en forbrugeroplysning til hr. Dohrmann: Fosfor tog vi jo virkelig fat på i 1990'erne, hvor vi fik en markant reduktion – vel 90 pct. – ved at satse på byer og industri. Så mangler vi landbruget. Og der håber jeg, at hr. Dohrmann forstår, at det nu må være på tide, at landbruget ikke kan slippe på det punkt. Men det får vi se senere.

Hr. Dohrmann taler om Wilhjelmudvalget, og at det, der står i Wilhjelmudvalgets rapport, skal vi ikke tage så alvorligt. Så vil jeg spørge, om hr. Dohrmann så er stolt over, at da den regering, som hr. Dohrmann støtter, kom til, udskød man i 2 år at lave en plan for biologisk mangfoldighed, man standsede naturskovsregistreringen, og målene for det nationale skovprogram er ikke gennemført. Er det noget, Dansk Folkeparti er stolt over, fordi det fører i den rigtige retning?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Altså, jeg må bare sige til det med fosfor, at vi kan konstatere, at det nok mere eller mindre var held, at man fik reduceret fosforudledningen fra industrien og den slags ting. Hvorfor tog man så ikke landbruget med ind, hvis man allerede på daværende tidspunkt var klar over, at det var den absolut store synder? Det var jo, fordi man egentlig ikke ønskede at gøre noget ved det her problem. Det var rent tilfældigt, at der skete en reduktion.

Jeg mener bare, det er vigtigt også at sige, når vi arbejder med skovene: Hvad er det, der skal til for at få mere skov i Danmark, mere natur? Og der er det helt klart, at Dansk Folkeparti i hvert fald ønsker, at man stadig væk etablerer skov, dermed også natur, og gør en indsats på det område her. Derfor kan man ikke bare sige, at fordi vi kommer 2 år senere med en plan, så har vi helt skrottet at gøre noget for natur og miljø. Natur og miljø er sat vældig højt på dagsordenen. Det tror jeg enhver ved, som har fulgt med i den politiske debat bare de sidste par måneder; man vil i hvert fald kunne se, at det ikke