

Kan hr. Dohrmann så forklare, hvordan det kan gå til, at regeringen faktisk nu har fremsat et forslag til finanslov, hvor man har undladt at finde de 75 mio. kr., som amterne hvert år har brugt på overvågning af deres egne penge? Ville det ikke være helt oplagt at få rettet op på det, inden man begyndte at prale af, at man brugte ekstra penge?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Til hr. Per Clausen må jeg bare sige, at når vi ser på det samlede tal for, hvad man før har brugt på naturen, og hvad man bruger nu, så var det godt nok brugt af tre instanser, altså kommunerne, amterne og staten. Efter den 1. januar 2007 har vi kun kommunerne og staten. Når man ser på den sum, så er summen jo totalt set den samme. Det kan godt være, man ikke har brugt de samme antal medarbejdere, fordi medarbejderne ude i amterne har lavet forskellige opgaver. Men derfor er det også vigtigt at sige, at summen, som man bruger på naturen, jo ikke er blevet mindre.

Kl. 10.55

Når vi siger, at her er der 700 mio. kr. ekstra til natur- og miljøområdet, er det altså lidt svært at mene, at nu går vi ud og skærer ned på området, bare fordi hr. Per Clausen synes, at man kan sige, at amterne har brugt 75 mio. kr. af deres egne penge. Jeg mener bare ikke, det er den rigtige måde at fremstille det på.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nej, de har nok brugt lidt flere de seneste år, fordi de sidste tal, vi har fået oplyst, er fra 2003 og stammer fra Danmarks Miljøundersøgelser, så jeg går sådan set ud fra, at de tal er rigtige. Det er i hvert fald rigtigt, at de tal er forsvundet, de penge er væk, de penge skal ikke bruges i fremtiden. Derfor diskuterer man nu også seriøst, hvordan man skal reducere kontrollen af vores vand- og naturområder. Det er sådan set den diskussion, der foregår.

Derfor synes jeg bare, det ville være rart at få det med de 75 mio. kr. på plads, inden vi begynder at snakke om, at vi tilfører flere midler. For som det ser ud nu, er der altså på finansloven næste år, bl.a. i kraft af overførsel af opgaver fra amterne til staten, tale om, at den overvågning, vi laver af natur- og vandområderne, bliver dårligere end den, vi laver nu.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Det er jo helt klart, at amterne skal til at have færre opgaver, når de bliver nedlagt den 1. januar 2007, det står jo lysende klart for enhver, der har fulgt med i debatten. Humlen er jo så, at det nu bliver kommunerne, der skal prioritere den her indsats. Det kan godt være, at hr. Per Clausen ikke synes, at kommunerne kan løfte de opgaver. Det er reelt nok at synes, at nu skal kommunerne også nedlægges, men det er ikke den politik, Dansk Folkeparti har. Vi vil gerne give nogle rammer til kommunerne, så de også kan løse de her opgaver.

Jeg synes bare, det er vigtigt at sige: Hvem er det, der prioriterer, hvilke opgaver der skal løses? Det er altså kommunalpolitikkerne, der får et større ansvar på det her område. Derfor mener jeg også, når vi ser på den totale sum, der bliver brugt på natur og miljø, at vi skal undersøge, om den er vigende, eller hvad den er, og hvad den har været brugt til på et tidligere tidspunkt, hvor den måske har været brugt til administrative medarbejdere rundtomkring. Der har man så fra regeringens side sagt, at vi ønsker naturkvalitetsprojekter udeomkring.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Først vil jeg komme med en serviceoplysning. Med hensyn til naturovervågning, er det jo ikke kommunerne, der skal stå for den i fremtiden, men de statslige miljøcentre. Derfor er det jo helt relevant at diskutere, om man fortsat har de tilstrækkelige midler til at sikre en overvågning. Jeg går ud fra, at samtlige miljøordførere er af den opfattelse, at en viden om, hvordan naturen udvikler sig, trods alt er grundlaget for, at man kan have en seriøs og kvalificeret debat om emnet.

Så går jeg over til spørgsmålet. Jeg går ud fra – ud fra det, hr. Jørn Dohrmann har sagt i sin ordførertale – at det forholder sig sådan, at Dansk Folkeparti er enig med det Radikale Venstre og også er enig i det, der ligger i regeringens redegørelse, nemlig at fosforoverskuddet og kvælstofudvaskningen skal reduceres fremover. Hvis det er et ja – det kan selvfølgelig også være, det er et nej, og så er det jo et svar – vil ordføreren så svare mig på, hvordan det helt konkret skal ske set med Dansk Folkepartis øjne?