

pelt hen ikke holder. Det er fuldstændig det samme med pesticidforbruget, som er stigende.

Derfor tror jeg, det er vigtigt, når man har muligheden og andre lande i EU også gør det, at man siger: Vi vil gerne gå ind og sikre en anderledes erhvervsstruktur i landdistrikterne og også gå ind og sikre en mere naturvenlig drift. For hvis ikke vi gør det, vil enhver i det her lokale jo kunne se, hvordan dansk natur vil se ud om ganske få år.

#### Formanden:

Tak til hr. Torben Hansen. Så er det hr. Jørn Dohrmann som ordfører.

#### Jørn Dohrmann (DF):

Det her er jo en redegørelse om fremtidens natur, og det er vores ansvar, at den selvfølgelig også består i fremtiden.

Men vi kan jo sige, at det mere eller mindre er en tilståelsessag – det er det i hvert fald endt med at være – fra Socialdemokratiets side, at det i 1990'erne var et rent tilfældighedernes spil, der gjorde, hvor pengene egentlig blev afsat, og hvor de blev brugt henne. Der blev sat en masse penge af på finansloven – det så vi så sent som i det finanslovudspil, der var for 2000 og 2001 – men om de reelt blev udmøntet, er en helt anden sag.

Derfor må man bare sige til dem, der føler, at de selvfølgelig havde et stort ansvar i 1990'erne, deriblandt Socialdemokratiet, SF og andre, at det ikke nytter noget kun at sætte en masse penge af, når man reelt ikke bruger dem på naturen.

Nu er det så gået ind i en anden fase, nemlig den, der handler om, hvem der kan byde højest; hvem der kan komme med noget overbudspolitik på området uden egentlig selv at komme med nogen penge til det.

Vi har nu set, at den her regering, selvfølgelig sammen med Dansk Folkeparti, har været med til at afsætte ekstra penge til naturindsatsen, altså den berømte miljømilliard, som efterhånden er brugt en del gange, hvis man nu spørger de forskellige politikere om, hvad de har lagt op til.

Kl. 10.45

Men det glædelige er i hvert fald for os, at de her penge rent faktisk er der, og at Dansk Folkeparti selvfølgelig har været med til at bære det igennem.

Derfor må jeg også sige til dem, som skulle være i tvivl om det; at når man sidder og udmønter penge på det område her, er det altså kun dem, der ligesom er med til at bære en fi-

nanslov igennem, som skal være med til at prioritere, hvor pengene skal bruges henne. Det er ikke sådan, at Dansk Folkeparti mener, at bare fordi der er sikret 700 mio. kr., skal alle partier være med på en fordelingsnøgle uden egentlig at komme med pengene. Så står det i hvert fald helt klart, hvis nogen skulle have været i tvivl.

Vi synes, det er godt, at regeringen lægger op til debatten om, hvad den her naturpolitik så skal indeholde. Er det kun naturarealer, vi skal fokusere på? Er det landbruget, vi skal se på, altså hvordan vi kan gå ind og regulere landbruget på den mest hensigtsmæssige måde? Hvordan udnytter vi det, at vi har lavet en kommunalreform, i forhold til de nye naturopgaver, der så selvfølgelig følger med her?

Men at vi har fået en kommunalreform, er jo ikke ensbetydende med, at man har strammet op på eller har bevilget færre penge på området her. Det er bare en anden prioritering. Så derfor må man sige, når det bliver sagt, at der er nogle, der ikke har fået samme sum penge: Jamen samlet set er pengene der; nu er det måske bare staten eller kommunerne, der står for nogle af de opgaver, som amterne før har stået for, men pengene er der, og selvfølgelig sker der en stor forbedring rundtomkring i forhold til det, der var lagt op til, bl.a. i 1990'erne.

Hvad er det så, vi gerne vil opnå på længere sigt, altså med hensyn til udfordringerne? Det er jo selvfølgelig, at vi får en natur, som alle folk kan færdes i, og som alle folk er glade for at bevæge sig rundt i og nyde.

Derfor mener jeg også helt klart, at når vi ser på den rapport, som Wilhjelmudvalget kom med i 2001, skal vi ind og se på: Har forudsætningerne ændret sig, siden de udarbejdede den rapport? Det vil jeg ikke afvise at de har; det tror jeg faktisk at de har. Derfor mener jeg også, at det er væsentligt, at vi hele tiden holder os ajour med: Hvad er det, der sker rundtomkring i naturen? Hvad er det for tiltag, vi har gjort? Har vi f.eks. de agerhøns, som vi gerne vil have ude i naturen? Har vi haren og alle de andre ting?

Så det, at vi afsætter en masse penge alene til naturen, løser ikke hele problemet, hvis vi ikke også tager andre initiativer. Altså, når vi tillader nye biler i Danmark eller andre steder, hvad har vi så gjort for at reducere benzinens, partikeludslippet og den slags ting? Der kan vi jo kun gøre det, at vi er med til at lave de love, der får folk til at vælge de rigtige biler og ikke dem, der bruger en masse benzin og diesel til ingen verdens nytte. Der skal være plads til alle sammen, og der-