

nedbragt pesticidforbruget – det pesticidforbrug, der i dag er stærkt stigende?

2) Vedrørende fosfor, som hr. Eyvind Vesselbo også nævnte, kan jeg konstatere, at i forhold til vandmiljøplanen siger man, at 30.000 ha skal udtages til bufferzoner. Her i foråret blev det konstateret, at der er kommet ganske få hundrede hektarer ud. Så der er man endnu længere væk fra målsætningen. Hvordan vil Venstre sikre, at man også får levet op til vandmiljøplanen om flere bufferzoner?

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Jeg synes jo nok, at det er noget af en tilsnigelse at sammenligne den stigning, der har været i behandlingshyppigheden og i pesticidforbruget det sidste par år, med det fald, som der har været siden 1985 og frem til 2003. Det er jo en halvering af pesticidforbruget, der er sket over den periode, og samtidig er behandlingshyppigheden faldet drastisk til 2,0. Så har vi sat os et mål om, at behandlingshyppigheden skulle ned på 1,7, og siden den pesticidhandlingsplan blev vedtaget, hvor Socialdemokratiet jo ikke ville være med og have indflydelse på den, er der på decimalerne sket en stigning. Det er utilfredsstillende, og det er det, vi prøver at gøre noget ved. Men at sige, at der er sket en drastisk stigning i relation til det fald, der er sket over de sidste 20 år, er jo fuldstændig absurd.

**Formanden:**

Hr. Torben Hansen har haft to korte bemærkninger, ikke? Nej? Nå, så værsgo. Så stregede jeg for tidligt ud. Undskyld.

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Tak hr. formand. Jeg vil ikke afvise, at jeg talte for længe i den første korte bemærkning. Det sker. Jeg vidste ikke, det summede op.

Til hr. Vesselbo: Det eneste, man kan konstatere, er, at ved udgangen af 2005 var pesticidforbruget – det, der hedder behandlingshyppigheden – på 2,32. Det har været stigende i de her 3 år, og en af årsagerne til, at Socialdemokratiet ikke var med, var netop, at vi syntes, at der ikke var nogen redskaber i den her. Uanset hvordan hr. Vesselbo vender og drejer det, ligger vi altså 50 pct. over det, der er regeringens målsætning.

Jeg kan se, at der er support fra miljøministeren nu til hr. Vesselbo. Det kan han også have brug for på nuværende tidspunkt.

I hr. Vesselbos tale kunne jeg også høre, at det hele op igennem 1990'erne var baseret på tilfældigheder, lemfældigheder. Synes hr. Vesselbo, at eksempelvis naturgenopretningen omkring Skjern Å, som var et af de største projekter, som har haft store samfundsøkonomiske gevinster, og som mange også nu gerne vil have til at være en nationalpark, var udtryk for lemfældigheder og tilfældigheder?

Kl. 10.25

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Nu ville jeg godt lige først svare på spørgsmålet om de der tre initiativer: Hele udmøntningen af vandrammedirektivet med målsætninger osv. i årene fremover er da nye initiativer, som regeringen vil sætte i værk. I forbindelse med det er der afsat de 700 mio. kr., som nu skal udmøntes i naturgenopretning. Og det sidste, som også har betydning for naturen, er selvfølgelig reduktionen af CO<sub>2</sub>-udslippet, som jo også har en kraftig indvirkning på naturområderne. Så det er da tre glimrende initiativer, som den her regering jo i modsætning til den tidligere har taget fat på.

Så er der spørgsmålet om pesticidforbruget. Den stigning, der er i behandlingshyppigheden, er utilfredsstillende, og det har vi også gjort noget ved. Der er nedsat en arbejdsgruppe, som skal kigge på de her ting, og landbruget har stillet sig villig til på alle mulige måder at prøve at få nedbragt pesticidforbruget. Så jeg mener faktisk, at regeringen har gjort, hvad den kunne i den her sag, ved at vedtage pesticidhandlingsplanen.

Der er det jo sådan, at hvis man ikke er med i sådan nogle forlig, har man jo heller ikke nogen indflydelse på dem. Der har Socialdemokratiet igen valgt ikke at være med, og det er jo en ærlig sag.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Nu har vi i et stykke tid hørt på Venstres skønmaleri af en situation, som egentlig er alvorlig: netop tabet af biodiversitet. Der er jo altså også en pæn modsætning mellem redegørelsen fra ministeren og så det, Venstres ordfører siger her.

Men jeg vil spørge Venstres ordfører: Anerkender Venstre ikke, at vi er i en situation, hvor vi taber biodiversitet, og at det tab skal stoppes? Og hvis det er rigtigt, kan man jo heller ikke stå og sige, at det går bedre og bedre. Man kan kon-