

Jeg forudser og håber sådan set, at det kommer til at ske, for hele filosofien, hele logikken i den her reform – som Socialdemokratiet endnu behændigt har undladt at mene noget som helst konstruktivt om, fordi man gerne vil forbeholde sig at have ét synspunkt i Nordsjælland og et andet synspunkt i Nordjylland, selv om de er indbyrdes uforenelige – er jo, at hvis de kommuner, der vinder på reformen, skulle have lov til at sætte hele gevinsten i kommunalt forbrug day one, så måtte spejlbilledet logisk være, at de kommuner, der taber, Ove Dalsgaards kommune, Nick Hækkerups kommune, andre kommuner, ligeledes skulle afholde hele tabet på deres udgiftsside dag et.

Det er sådan set baggrunden for at sige: Ja, vi flytter alle pengene fra Ballerup og Hillerød i én bevægelse, men nogle af dem havner på rådhuset i de kommuner, der har gevinst, andre havner hos skatteyderne.

Tilsvarende tages nogle af pengene hos skatteyderne i de kommuner, pengene kommer fra, og noget må findes på rådhuset. Det er jo for at give Ballerup Kommune mulighed for at tilpasse sig det her over en årrække, og derfor vil vi se, at Ballerup over de næste år sparer den her gevinst ind, optimerer sin økonomi og sætter skatten ned. Det var sådan, man gjorde i 1995-reformen. Da tvang man de kommuner, der havde tab, til systematisk år for år at reducere med 0,2 skatteprocent. Og man må jo forvente det samme her: Successive skattenedsættelser i Ballerup og Hillerød, som modsvares af, at nogle af de kommuner, der har gevinst, kan sætte skatten op.

Kl. 16.15

**Den fg. formand (Elisabeth Arnold):**

Jeg vil bare lige præcisere, at taletidsbegrænsningen også gælder for ministre. Så er det fru Pia Gjellerup igen.

**Pia Gjellerup (S):**

Se, problemet er her, at det, der sker i 2007, er, at skatten tvinges længere ned, end der er mulighed for at sætte den op. Og tvang virker også bedre end muligheder, så vi får et betydelig lavere kommunalt skattniveau takket være den konstruktion, man har lavet i de to i dag meget omtalte lovforslag. Det betyder en lavere kommunal skat i 2007 end i 2006.

Derfor er spørgsmålet, for at det hele ikke skal ende i særtilskud til særlig vanskeligt stillede kommuner, om indenrigsministeren vil tage

udgangspunkt i 2006-niveauet for beskatningen, for det har vi ikke hørt en lyd om. Vi har kun set de meget, meget mystiske tal, som ikke holdt, men som er lagt til grund som det evigt gyldige i det ene lovforslag, og som vi kan forstå at man selvfølgelig i det andet forslag logisk skulle have set, selv om der ikke er en bemærkning om det. Det er tal, der overhovedet ikke holdt i virkeligheden.

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Nu går det hele jo ikke op i særtilskud. Vi har for 330 mio. kr. særtilskud, og det er jo et historisk lavt særtilskud, når man måler det op imod, hvad jeg selv tidligere har været leveringsdygtig i, og hvad tidligere regeringer har været leveringsdygtige i. Og det er jo et tegn på, at vi har lavet en robust finansieringsreform, som ikke nødvendiggør, at vi kører med så mange særtilskud.

Altså, skattestoppet betyder, at kommunernes skat under et skal holdes i ro. Og jeg medgiver, at hvis man sådan havde set akademisk på det, kunne man selvfølgelig godt have grebet opgaven anderledes an. Man kunne have lavet den her finansierings- og kommunalreform, den havde så haft nogle byrdemæssige effekter, og så kunne man lade kommunerne derude selv finde ud af, hvad skatten så skulle være.

Min påstand – og den vil jo ikke kunne eftervises – ville være, at hvis 271 kommuner under fusion til 98, der samtidig skulle overtage nye amtskommunale opgaver og forholde sig til, at de skulle opkræve en vis amtskommunal skat, selv skulle gøre det i en frivillig proces, så ville det føre ét sted hen, nemlig til højere skatter. Og da vi er enige om skattestoppet, kan vi jo ikke have det. Derfor har vi taget styringen.

Det betyder, der er lagt et loft over den enkelte kommune. Jeg vil gerne sige, at når jeg vurderer skattestoppet, gør jeg det jo altså fra, hvor vi er nu, til, hvor skal vi hen. Og derfor vil jeg også meget klart sige, at hvis der er kommuner, der ikke går til loftet næste år – og jeg er ikke bekendt med det, jeg har ikke noget overblik over det, men der kunne jo være kommuner, der siger, at de ikke har brug for at gå til loftet – så efterlader det selvfølgelig noget luft op til loftet, som kan bringes ind, når de skal sætte skatterne i 2008 og finde ud af, hvad de skal være der. Det tror jeg var en besvarelse af det spørgsmål, fru Pia Gjellerup stillede.