

nerne altså have mindre, fordi de skal levere mindre fremover, og at man så ikke vil bøje sig overhovedet – for det er jo det, der er tilfældet her. Det synes jeg ministeren skulle tænke lidt over. Ellers må vi måske stille nye spørgsmål senere, den mulighed har vi. Det her er ikke en god sag for ministeren. Det håber jeg ministeren også er klar over.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):
Så er det ministeren for den sidste besvarelse.

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Hr. Jens Peter Vernersen skal være velkommen til at stille alle de spørgsmål, hr. Jens Peter Vernersen har lyst til at stille.

Det her er overhovedet ikke noget ideologisk skoleridt. Det her er logik, og det er med logikkens lovregel, at hele den her kæmpe proces, som Socialdemokratiet meget behændigt har meldt sig ud af, og som går ud på at fremtidssikre Danmark og skabe kommuner, der kan løfte de nye velfærdsopgaver, er grebet an.

Hr. Jens Peter Vernersen har ikke noget som helst belæg for mur- og nagelfast at sige, at de gevinster, Holstebro er stillet i udsigt, nu er blevet til et tab på 47,5 mio. kr., for det lader sig jo ikke beregne, uden at man ser Holstebro Kommune i forhold til landets øvrige kommuner.

Det er jo sådan set også det, der er baggrunden for, kan jeg forstå, at KL, da de var i Holstebro, måtte sige: Vi kan ikke stille det regnestykke op, som Holstebro gør det. Holstebro har i den mail, der er sendt til ministeriet, og som er omtalt i spørgsmålet, f.eks. forsøgt sig – sådan må jeg forstå det, men det er meget forvirrende, og jeg tager på forhånd forbehold, for det kan være, jeg ikke har forstået det – med at beregne, hvilke tilskuds- og udligningsbeløb man alt andet lige ville have fået, hvis ikke der var lavet en reform.

Her tror jeg altså, man er ude i nogle øvelser, hvor man ikke har beregningsmæssig grund under fødderne. Og derfor sætter jeg meget, meget store spørgsmålstegn ved det skyggeregnskab, der er stillet op, og som man altså bruger til at spejle op imod loven.

Sådan er det.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 131

14) Til indenrigs- og sundhedsministeren af: Pia Gjellerup (S):
»Hvad er begrundelsen for, at en stor del af det tilskud, der ydes til særlig vanskeligt stillede kommuner for 2007, ydes til kommuner, der ifølge de oplysninger, som Folketinget er i besiddelse af, skulle have modtaget så store ekstra tilskud for 2007 og frem, at de er blevet pålagt at nedsætte beskatningen i disse kommuner?«

Skriftlig begrundelse

I lovforslag nr. L 194 om den kommunale udligning og fordelingen af økonomien som følge af kommunalreformen er oplyst virkningen af lovforslaget for hver enkelt kommune. For en række af disse kommuner er der tale om sådanne gevinster, at regeringen i lovforslag nr. L 195 fastlægger en nøjagtig andel af denne gevinst, som kommunerne er forpligtede til at nedsætte skatten med, hvorved gevinsten således ikke kan bruges til at bringe en kommune ud af den særlig vanskeligt stillede situation, som den har været i. Skattnedsættelsesforpligtelsen betyder imidlertid, at en række kommuner tilsyneladende ikke har fået mulighed for at bringe sig ud af den vanskelige situation ved egen kraft, hvorfor de nu skal ydes et særligt statstilskud, hvis fordeling ikke hviler på forud kendte og dermed objektive kriterier.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):
Dette spørgsmål er også stillet til indenrigs- og sundhedsministeren af fru Pia Gjellerup. Værsgo, første spørgsmål.

Pia Gjellerup (S):
Det er lidt i samme boldgade. Her tager vi fat i det, der var det andet lovforslag om situationen, nemlig det om skatteklusulerne, der for kommuner, der skulle betale til udligningsreformen, gav adgang til at øge skatten i et vist omfang og modsvarende for kommuner, der fik en gevinst, at få sat skatten ned. Men det var de så pligtige til. Og det er der lavet et fuldstændig præcist lovforslag om, kommune for kommune, med en fastsat beskatning på anden decimal, hvilket jo altså er forpligtelse for dem, der skal sætte den ned.

Stor har overraskelsen selvfølgelig været for de kommuner, der syntes, de skulle have en ge-