

tinget har vedtaget, ikke kan sammenlignes med en de facto-økonomi i den pågældende kommune i 2007.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Så har der meldt sig en medspørger, og det er hr. Ole Stavad. Værsgo, 1 minut.

Ole Stavad (S):

Først vil jeg godt sige, at jeg ikke har hørt nogen kritisere embedsmænd. Tværtimod, den pågældende embedsmand, der har været involveret i det her forløb, er vel den, vi har her i landet, der er klogest på de dele. Sådan nogle folk skal man ikke kritisere. Det er ministeren, der er problemet her.

Jeg vil godt spørge ministeren, hvordan han kan finde på at optrykke virkningen af et lovforslag kommune for kommune i lovforslaget, når han nu siger, at det ikke er noget, vi kan fæstne lid til; og i øvrigt i et efterfølgende lovforslag fastsætte skatteprocenterne og skrive, at det er ud fra, hvilke gevinster og tab man har af det foregående.

Mener ministeren ikke, at han vildledte Folketinget, da det her blev vedtaget, så at vi alle sammen fik den forventning, at de her tal var tal, vi kunne fæstne lid til, og at de beløb, som kommunerne var stillet i udsigt ved vedtagelsen af lovforslaget med de konkrete beløb, der blev opregnet i lovforslaget, også var de beløb, der kom til at gælde i det virkelige liv?

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Nej, det mener jeg ikke.

Det lovforslag, der blev fremsat i Folketinget, det lovforslag, som Folketinget har vedtaget, klargør meget præcist, hvad virkningerne af kommunalreformens opgaveflytning og finansieringsreformen samlet er på den enkelte kommune på de givne forudsætninger, som lovforslaget hviler på, hvilket også fremgår af lovforslaget.

Der er særlig to forudsætninger her. Den ene er, at det hviler på regnskabstal fra 2005; den anden er, at det hviler på en estimeret fordeling af de amtskommunale driftsudgifter på kommunerne med afsæt i en undersøgelse, et udredningsarbejde, en aftale, der er indgået mellem regeringen, kommunerne og amterne, og som beror på 2003-tal.

Derfor kan enhver regne ud, at når vi på den måde etablerer en udligningsmekanisme og reg-

ner den frem med de nye tal, der jo bl.a. hviler på en økonomiaftale, der først er indgået efter, at Folketinget har vedtaget lovforslaget, så kan der opstå variationer i forhold til det, der fremgår af lovforslaget.

Kl. 15.55

Det er præcis derfor, at de partier, der har lavet den her reform, regeringspartierne, Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre, up-front – hr. Søren Krarup er gået, ellers ville jeg undskylde ordvalget – har afsat en pulje på 150.000 mio. kr., i erkendelse af at der kan være kommuner, der i en konkret situation, her foregriber jeg i virkeligheden det næste spørgsmål, godt kan komme i karambolage med det skaffeloft, der er lagt ned over den enkelte kommune.

Ole Stavad (S):

Jeg er meget overrasket over, at indenrigsministeren fastholder, at det her er noget, som vi alle sammen skulle have vidst.

Så undrer jeg mig i øvrigt over, at der endnu ikke er svaret, når det er så enkelt, på det spørgsmål, som jeg er ved at stille igennem Folketingets Kommunaludvalg, hvor vi netop beder om at få at vide, hvor det er, man har den dokumentation. Jeg har læst lovforslaget igennem, og jeg når til den helt modsatte konklusion. Jeg har også spurgt folk, der er klogere end mig, om de har fundet, at det her bare er noget, man kunne tænke sig, at det ikke var noget, man sådan kunne regne med; altså, måske skete det, måske skete der noget helt andet.

Hvis ministeren tager de spørgsmål, der blev stillet under udvalgsarbejdet og de debatter, vi havde her i salen, var det forudsætningen for os alle, at reformerne og opgaveflytningerne ville få de økonomiske konsekvenser for de kommuner, som ministeren opregnede kommune for kommune i lovforslaget, og at regeringen i øvrigt selv sagde, at de tal var så velfunderede, at man tog dem som grundlag for at lave et lovforslag, hvor skatteprocenterne og grundskyldpromillerne blev fastsat for hver enkelt kommune.

Hvis man vandt mere end 0,2 pct. efter de tal, der står i det lovforslag, som ministeren nu siger vi ikke kan regne med, så ville man blive tvunget til at nedsætte skatten. Holstebro, som vi taler om her, er tvunget til at nedsætte deres kommunale skatter for 2007, selv om de aldrig har fået den compensation, som ministeren siger var grundlaget for at tvinge dem til at nedsætte skatten. Der er virkelig noget, der er galt i den her sag, og det eneste, der forhindrer ...