

udenrigsministeren bliver ved med at holde fast i, at fangerne er beskyttet af Genèvekonventionen.

Men det, jeg spørger om, er ikke, om udenrigsministeren har en holdning til loven. Det, jeg går efter nu, er, hvilke konsekvenser det vil få på de områder, hvor udenrigsministeren mener at loven er problematisk. Man har vedtaget en lov, der tillader tortur, en lov, der tillader tidsubstemt fængsling, en lov, der tillader andre ting, som er i strid med de internationale konventioner, og som er kørt igennem Kongressen i USA og bare mangler en underskrift fra George Bush. Vil udenrigsministeren henvende sig til den amerikanske præsident, inden den amerikanske præsident skriver under, og sige, hvad den danske regerings bekymring er i den her sag?

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Nu er jeg altså ked af, at jeg ikke kan hjælpe hr. Rune Lund med at sige, at fællesartikel 3 ikke gælder, når alle mine oplysninger siger, at fællesartikel 3 gælder.

Jeg kan heller ikke hjælpe hr. Rund Lund med at sige, at tortur og grusom, umenneskelig og nedværdigende behandling er tilladt. Kongressen fastslår præcis det modsatte. Tortur og grusom, umenneskelig og nedværdigende behandling er forbudt. Det gælder selvfølgelig også udvidede forhørsteknikker, for ellers var loven jo værdiløs.

Det er derfor, jeg siger til hr. Rune Lund: Hvis det viser sig, at man i ly af udvidede teknikker kan begå tortur, vil vi selvfølgelig undsige det, men vi meddeler da amerikanerne i det bilaterale samarbejde, vi har, hvor vi ser problemerne. Men vi kan altså ikke allerede sige, at problemerne er en krænkelse af Genèvekonventionen og en krænkelse af fællesartikel 3 og en krænkelse af forbud mod tortur, bare fordi hr. Rune Lund mener det.

For det er jo forbudt ifølge loven at begå de ting, hr. Rune Lund er bange for amerikanerne vil begå. Det er i orden, hr. Rune Lund er bange for, at amerikanerne vil begå det, men en regering kan ikke sige, at de begår det, før de har begået det. Vi kan påpege, hvor vi mener risiciene er, for at man kan komme ud på en glidebane. Det har jeg nævnt i dag, og det nævnte jeg sidste gang.

Formanden:

Så er det hr. Rune Lund for et sidste spørgsmål.

Rune Lund (EL):

Så har jeg to spørgsmål om de risici, som udenrigsministeren mener er i den lov. Jeg er uenig med udenrigsministeren, jeg synes, udenrigsministeren har en meget, meget problematisk fortolkning af den lov, som han står meget alene med, jeg ved ikke, om udenrigsministeren overhovedet har nogle allierede her i Danmark, som mener det samme som udenrigsministeren i den her sag.

Kl. 13.20

Vil udenrigsministeren – med de risici, udenrigsministeren trods alt mener der er i den lov – henvende sig til den amerikanske præsident og sige: Det er problematisk? Det var det ene spørgsmål.

Det andet er, at jeg går ud fra, at den måde, som udenrigsministeren definerer tortur på, er den definition, som fremgår af FN's konvention mod tortur, og det vil jeg bare gerne have en bekræftelse på.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Tortur er jo beskrevet i mange af de forskellige konventioner om tortur, både Europarådets og andre. Og den danske regering er ligesom alle danske regeringer før denne regering klart imod tortur. Det er fuldstændig uacceptabelt med tortur, fuldstændig, og derfor er vi glade for, at amerikanerne nu – belært af meget, meget triste erfaringer og kraftigt skubbet frem af John McCain – præciserer i lovgivningen, at det er forbudt. Det burde hr. Rune Lund hejse flaget for i stedet for at sætte det på halv.

Jeg er enig med hr. Rune Lund i, at hvis det viser sig, at denne lov ikke stopper tortur, skal der reageres. Men jeg er sikker på, at Kongressen med John McCain i spidsen ikke vil acceptere det.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 84

3) Til fødevareministeren af:

Bjarne Laustsen (S):

»Vil ministeren forklare, hvorfor han mener, at bl.a. virksomheden FF Skagen skal betale en afgift til Plantedirektoratet på kr. 700.000 i en periode, hvor vi har skatte- og afgiftsstop i Danmark, herunder set i lyset af, at virksomheden i forvejen kontrolleres af fødevarekontrollen, og at der derfor er tale om dobbeltkontrol, som