

videt forhørsteknik og tortur, og at det også er problematisk, at det står i den her lov?

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jo, det vil jeg meget gerne. Jeg vil godt sige, at det er problematisk, hvis man kommer ud i afhøringsmetoder, som er tortur. Det er faktisk ulovligt, og det bør ikke finde sted. Og derfor er jeg da også overbevist om, at George Bush heller ikke vil føje det til. Der er ni metoder, der er forbudte; der står udtrykkeligt, at fællesartikel 3 gælder, på trods af hvad hr. Rune Lund sagde før; og Kongressen har klart forbudt tortur og grusom, umenneskelig og nedværdigende behandling. Så er det rigtigt, at der er kommet den tilføjelse med Bush. Men det kan ikke ske, uden at Kongressen accepterer det, og der vil også være offentlighed omkring det.

Men jeg vil godt understrege, at vi føler i den danske regering, at der er problemer med, at USA forbeholder sig ret til fortsat at anvende hemmelige fængsler. Nu er hemmelige fængsler ikke forbudt, men det er forbudt, hvis man ikke kan få opfyldt sine rettigheder på det hemmelige sted.

Det er da også et problem, at lovpakken ikke garanterer, at der faktisk vil ske retsforfølgning af alle terrorismistænkte, idet vi ikke opfatter det som en krig mod alle terrorister.

Vi opfatter det også som problematisk, at tærsklen for lovlig afhøringsmetode – det er det, hr. Rune Lund nu er inde på – ikke er klar nok for CIA. For militæret er det godt nok, men det er ikke godt nok for CIA, og det betyder altså, at der stilles særlige krav til Kongressens opsyn med CIA, og det vil vi også holde øje med.

KL 13.15

Jeg finder det også problematisk, at der kan sættes spørgsmålstejn ved bevisernes lødighed, når visse beviser frembragt ved tvang fortsat kan anvendes, når den anklagede ikke er sikret adgang til alt hemmeligstemplet materiale, og når der kan anvendes rygter og hearsay som beviser.

Så der er problemer, og det siger vi også til amerikanerne at vi finder problematisk, men der er også fremskridt.

Rune Lund (EL):

O.k., nu synes jeg så, vi kommer det en lille smule nærmere, for nu indrømmer udenrigsministeren jo, at der er problemer i den lovgivning, at der er problemer med, at der kan bruges beviser, som er fremkommet ved tvang, at der er

problemer, i og med at det er uldent, hvad definitionen af tortur er, og at man netop kan benytte sig af udvidede forhørsteknikker, som er tortur, og som udenrigsministeren jo også definerer som værende tortur. Det er i hvert fald to problemer, som udenrigsministeren anerkender eksisterer i loven.

Men så er mit spørgsmål: Hvad skal konsekvensen af det så være? Vil udenrigsministeren henvende sig til den amerikanske præsident og sige: Vi er meget bekymrede over, at I er ved at vedtage en lov, som er meget problematisk på de områder, som udenrigsministeren nævnte?

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg kan godt forstå, vi skal herved hver eneste onsdag, når hr. Rune Lund ikke kan huske fra onsdag til onsdag. Det er jo en ærlig sag for en ung mand at have andet i hovedet, men præcis de problemer, jeg nævnte, sagde jeg formentlig ordret sidste onsdag. Så når hr. Rune Lund siger, at nu indrømmer ministeren, så skyldes det altså, at korttidshukommelsen er røget. Det plejer kun at være senile mennesker, der mister korttidshukommelsen, men det kan altså også ske for hr. Rune Lund.

Det var stort set det samme, jeg sagde sidste gang, så vi havde såmænd ikke behøvet det her spørgsmål, hvis hr. Rune Lund kunne huske, hvad jeg sagde sidst. Derfor kan jeg bare henvise til mit svar fra sidst, og det vil jeg også gøre næste onsdag, for så bliver det lidt kortere, og vi kan komme i gang med de andre ting.

Jeg sagde også om de udvidede forhørsteknikker, at det vil vi være meget opmærksomme på. Jeg har nu sagt det tre gange i dag, jeg sagde det formentlig også tre gange sidste gang, hvilket hr. Rune Lund kan slå op.

Det er ikke betryggende, men der er altså Kongressen, det skal ind over og holde øje med det, og der er offentligheden. Og da loven klart forbyder tortur og fastholder fællesartikel 3, er der altså fokus på det – og naturligvis får amerikanerne også at vide, hvor vi ser problemerne.

Rune Lund (EL):

Med hensyn til fællesartikel 3 bliver jeg nødt til at fastholde, at udenrigsministeren stort set er den eneste i hele verden, som har den fortolkning, at fangerne er beskyttet af Genèvekonventionen. Det er de ikke, det står der decideret i loven. Jeg har læst op fra loven for udenrigsministeren, og jeg ved, at udenrigsministeren også taler og forstår engelsk. Jeg kan ikke forstå, at