

tion, der drejer sig om væbnet konflikt, krig, og der står ikke i Genèvekonventionen noget om, at man skal slippes ud af fangelejren, før krigen er slut. Det står der faktisk ikke noget om, så der kan vi ikke bruge Genèvekonventionen – går jeg ud fra, men det kan vi jo lade jurister se yderligere på. Det ville jo være absurd, for Genèvekonventionen kan jo ikke fortælle, hvor lang tid en krig varer.

Så der må hr. Rune Lund og Amnesty International gøre sig klart, hvad det er for et lovkompleks, man går ind for. Og det er for så vidt ligegyldigt, hvad man går ind for. Det afgørende er vel, hvad Amerika har knyttet sig til.

Genèvekonventionerne skal derefter udmøntes i nationale love, før man kan blive dømt efter eller påberåbe sig disse nationale love. Det gælder også i Danmark. Altså, i Danmark kan man kun dømmes efter dansk lov. Vi implementerer så i vores love de forskellige konventioner, og så kan domstolene skele til konventionerne, når de udmønter en dom.

Når det så er sagt, for det er jo juristeri, så er vi imod tidsubegænset tilbageholdelse. Det har vi sagt hele tiden, det er der ikke noget nyt i. Og det har vi også sagt til amerikanerne, så det er der ikke noget som helst nyt i. Men jeg synes bare, hr. Rune Lund lige skulle gøre sig klart, om det er en Genèvekonvention, han forholder sig til, for så gælder nemlig alt det, hr. Rune Lund siger, ikke nødvendigvis.

#### **Rune Lund (EL):**

Jeg havde håbet på, at udenrigsministeren bare ville sige: Hr. Rune Lund, jeg er enig i den udlægning, som du kommer med af den her lov i dag, for det er også den udlægning, som alle andre er kommet med. Det er den udlægning, som en anerkendt menneskerettighedsorganisation som Amnesty International er kommet med, og det er den udlægning, som udenrigsministerens egen partifælle, Gitte Seeberg, er kommet med. Det er den udlægning, som åbenbart eksisterer i stort set alle andres hoveder end lige præcis i udenrigsministerens hoved. Jeg synes egentlig, det er temmelig bekymrende, for det må enten betyde, at udenrigsministeren er fejlinformeret om, hvad loven går ud på, eller også betyder det, at udenrigsministeren bevidst misinformerer Folketinget.

Men o.k., lad os tage en bestemt ting, fællesartikel 3 i Genèvekonventionen, som sikrer fanger mod overgreb, som skal beskytte dem og give dem nogle rettigheder, og som skal sikre

dem mod tidsubestemt fængsling. Den fællesartikel er sat ud af kraft med den amerikanske lov. Kan udenrigsministeren ikke bekræfte mig i, at det er et meget stort problem?

#### **Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Jeg er meget ked af, at hr. Rune Lund læser teksten så forskelligt fra mig. Fællesartikel 3 gælder jo lige præcis. En af McCains bedrifter var at få cementeret fællesartikel 3.

Det er lidt trættende, vil jeg sige til formanden, at blive sendt ned i Folketingssalen og diskutere på basis af mangelfuld læsning under forberedelsen af spørgsmålene. Men det er i orden, det er jo hr. Rune Lunds ret at gøre det onsdag efter onsdag. Men når vi nu skal tage det næste onsdag igen, synes jeg, vi skal love hinanden, at vi så tjekker de regelsæt igen.

Jeg giver selvfølgelig ikke bevidst vildledende oplysninger til Folketinget, men jeg synes, hr. Rune Lund bevidst stiller vildledende spørgsmål til Folketinget, og det har man selvfølgelig lov til. Men jeg giver ikke bevidst vildledende oplysninger, det er jeg ked af at hr. Rune Lund sagde. Hvis jeg giver en forkert oplysning, skal jeg nok rette den, og så ser vi på det igen, men ud fra den viden, jeg har, er det forkert, hvad hr. Rune Lund siger.

Kl. 13.10

#### **Formanden:**

Som forretningsordenen er affattet, må udenrigsministeren stå pinen igennem. Så er det hr. Rune Lund for et sidste spørgsmål.

#### **Rune Lund (EL):**

Pine og pine, det ved jeg ikke. Nu må jeg så læse op fra loven, jeg havde håbet, vi kunne undgå det her i dag:

No alien unlawful enemy combatant subject to trial by a military commission under this chapter may invoke the Geneva Convention as a source of right.

Det betyder på almindeligt dansk, at man ikke må bruge Genèvekonventionen som udgangspunkt til at kræve sine rettigheder. Fællesartikel 3 er en del af Genèvekonventionen, som handler om, at man ikke må blive udsat for tidsubestemt fængsling, at man ikke må blive udsat for overgreb. Derfor betyder det – det mener jeg, og det mener Amnesty International, og det mener alle andre end udenrigsministeren åbenbart – at den her lovgivning bevidst undgår Genèvekonventionerne. Det er et stort problem.