

restation eller behandling ved civile amerikanske domstole,
 – (S 3930-14, §949d, 3 og 4) som tillader hemmelig bevisførelse,
 – (S 3930-2, §948a, (i) og (ii)) som definerer en ulovlig kombattant på en måde, der de facto vil gøre bl.a. danske frihedskæmpere under 2. verdenskrig til ulovlige kombattanter, hvis Tyskland havde haft samme system.

Spørgeren ønsker et klart svar på, hvilke konkrete konsekvenser regeringen vil tage af den nye lov.

Rune Lund (EL):

Vi havde en debat sidste onsdag, hvor jeg havde nogle lignende spørgsmål, men hvor der var nogle uafklarede ting med hensyn til, hvad denne lov betød. Den lov, vi taler om, er en lov, som er kørt igennem den amerikanske Kongres, og som bl.a. betyder, at ingen person, som i USA bliver defineret som en ulovlig kombattant, kan henvise til Genèvekonventionens rettigheder. Det er bl.a. rettigheder, som at man ikke må udsættes for tidsubestemt fængsling, og at man skal beskyttes mod overgreb og lignende.

Denne lov, hvor der specifikt står, at man kan blive fængslet på ubestemt tid, betyder også, at hvis man bliver defineret som ulovlig kombattant af USA, kan man ikke få sin sag for en civil domstol. Det syntes jeg var et meget, meget stort problem, og udenrigsministeren sagde, at han ville gå hjem og læse lidt på loven og se, om han var enig med mig i min udlægning. Det håber jeg udenrigsministeren så er i dag, og så vil jeg også godt høre, hvad udenrigsministeren mener skal være konsekvensen af den lov, som er ved at blive vedtaget i USA.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg takker for at få en mulighed for at komme her igen og diskutere Amerika med hr. Rune Lund. Det er jo hr. Rune Lunds yndlingsemne, og det er helt i orden.

Men hvordan forholdet er? Der skal man jo være opmærksom på, om det er en væbnet kamp, så er det Genèvekonventionerne, der gælder, eller om det ikke er en væbnet kamp, men tilbageholdelse af civile personer, og så er det de andre regler, der gælder.

Derfor er det altså vigtigt, at hr. Rune Lund og Amnesty International gør sig klart, hvad det er for en lovgivning, der gælder, og det vil sige, hvilke regelsæt loven skal vurderes i forhold til. Hr. Rune Lund og Amnesty International må be-

stemme sig for, om det er den humanitære folkeret, herunder Genèvekonventionerne, eller om det er menneskerettighederne. De to regelsæt indeholder faktisk forskellige normer.

Kl. 13.05

USA opfatter kampen mod terrorismen som en væbnet konflikt. Med Hamdandommen bekræftede den amerikanske højesteret denne opfattelse. Det betyder, at det er Genèvekonventionerne, der finder anvendelse. Så kan man være enig i det amerikanske valg eller kritisere det, men valget betyder, at de regler, som må være grundlaget for en vurdering af den amerikanske lovgivning, er Genèvekonventionerne.

Det betyder bl.a., at det er irrelevant at sammenligne de tilbageholdte terrormistænkte rettigheder med de rettigheder, som en tiltalt har i et civilt retssystem, da Genèvekonventionerne netop opererer med særlige systemer for retsforfølgelse og særlige kataloger og rettigheder for tilbageholdte i en væbnet konflikt.

Så skal jeg til sidst her i første runde – for der kommer sikkert flere, hvis jeg kender hr. Rune Lund ret – gøre opmærksom på, at det hele faktisk afhænger af, hvordan det udføres.

Rune Lund (EL):

Jeg synes, det var et lidt om ikke tåget svar så i hvert fald et, der ikke kom ind til kernen at det, som jeg gerne vil have udenrigsministeren til at svare på.

Er udenrigsministeren enig med mig i, er udenrigsministeren enig med Amnesty International i, er udenrigsministeren enig med sin egen partifælle Gitte Seeberg, som sidder i Europa-Parlamentet for Det Konservative Folkeparti, i, at her har vi at gøre med en lov, som bryder internationale konventioner, og som bl.a. sikrer, eller hvad man nu skal kalde det, at de folk, som bliver defineret som værende ulovlige kombattanter, ikke kan henvise til de rettigheder, som de er beskyttet af under Genèvekonventionen? Det står direkte i loven.

De rettigheder er f.eks., at man ikke kan blive udsat for tidsubestemt fængsling, og at man skal være beskyttet mod overgreb. Den her lov tillader udvidede forhørsteknikker, som er tortur.

Er udenrigsministeren ikke enig med mig i, at det er sådan, loven skal forstås?

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Det er jeg egentlig ikke, det er jeg ked af.

Altså, hvis hr. Rune Lund nu siger, at det er Genèvekonventionen, så er det altså en konven-