

det i samarbejde med fødevareregionen i Ringsted finder 65 t gammelt kød? Jeg synes, det er godt.

Kl. 16.45

(Kort bemærkning).

Mette Gjerskov (S):

Det var et godt spørgsmål. Jeg vil sige, at nu var jeg her heller ikke tilbage i 2002, men jeg har faktisk været lidt i historiebøgerne, og det er faktisk sådan, at vi i forbindelse med behandlingen af lovforslag nr. L 66 i 2002 stillede forslag om skærpede bøder, og vi stillede også forslag om, at det skulle være muligt at fratage virksomhedsejere retten til at drive virksomhed. Det synes jeg sådan set står meget klart.

I forhold til ordførerens andet spørgsmål ... nu begynder lampen at lyse, så det vender jeg tilbage til i mit andet svar.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Det var kun den gule lampe, der lyste. Hr. Per Ørum Jørgensen, værsgo.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Fru Mette Gjerskov får så igen en mulighed for at svare på, hvordan man kan kalde det, at man opklarer en situation, for en skandale. Fru Mette Gjerskov siger, at der er kødskandaler hver dag, men skal vi da ikke i stedet for glæde os over, at kontrollen faktisk også virker? At man med rejseholdet har fået et initiativ, hvor man i samarbejde med den lokale fødevareregion netop skaber resultater, er det en skandale? Nu ved jeg godt, at Socialdemokraterne så sent som i onsdags kaldte det for symbolpolitik og sagde, at det bare var noget, regeringen gjorde for at tage sig godt ud osv., men deler fru Mette Gjerskov den holdning, at det bare er symbolpolitik, når de her ting bliver opklaret på den måde?

Jeg synes ikke, det var et klart svar, vi fik fra fru Mette Gjerskov om det forslag, som hun i dag i forbindelse med den her forhandling bryster sig så meget af, og som blev fremsat i 2002. Det er et faktum, at Socialdemokratiet i 2002 valgte at fritage engrosvirksomhederne netop for de her ting, som vi skal behandle i dag, og derfor håber jeg da, at der er en kvittering over for regeringen for, at man nu tager fat ikke bare med vores rejsehold, men også med de her sanktionsskærper osv., så vi kan komme de brodne kar til livs.

(Kort bemærkning).

Mette Gjerskov (S):

Nå, det var det, der var pointen! Regeringen vil gerne have en cadeau for, at de fremsætter det her forslag. Jamen det synes jeg faktisk jeg har givet. Jeg har jo støttet det. Jeg synes, det er fantastisk. Jeg kunne næsten have skrevet det selv. Jamen altså, hvor meget ros skal regeringen have? Men her kommer den, for jeg kan godt se, at ordføreren gerne vil have lidt mere, men nu strammer vi den også lidt, ikke?

Med hensyn til om jeg synes, det er en skandale, at der bliver opdaget 65 t klamt kød: Det er da ikke det, at det bliver opdaget, der er en skandale. Det er det, at kødet er der, der er en skandale. Det, vi så håber at rette op på med bl.a. det her og yderligere midler til Fødevarestyrelsen, er, at det bliver opdaget hver gang, der ligger sådan nogle 65 t klamt kød. For det er jo det, der er problemet. Det er det, at det ikke bliver opdaget, der er en skandale.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren, og jeg giver ordet til den næste ordfører, hr. Martin Henriksen.

Martin Henriksen (DF):

Jeg vil starte med at citere fra en folketingsdebat i 1999, hvor tidligere fødevarerminister Henrik Dam Kristensen sagde følgende:

Diskussionen om at indføre et såkaldt kørekort i detailhandelen blusser op med jævne mellemrum, og jeg har forstået, at et af de vigtigste argumenter synes at være, at der skal etableres et system, som giver myndighederne mulighed for at inddrage næringsbrevet, hvis det er sådan, at reglerne gentagne gange eller groft bliver overtrådt. Beslutningsforslaget her er en uændret fremsættelse fra sidste folketingssamling, og vi har diskuteret det gentagne gange. Lad mig med det samme slå fast, at jeg ikke har ændret holdning, siden vi sidst drøftede spørgsmålet.

Det vil sige, at i 1999 stemte bl.a. Socialdemokraterne nej til et beslutningsforslag fra Dansk Folkeparti, som gik ud på et næringsbrev på detailområdet, så det er jo også lidt spændende set i lyset af dagens debat, vil jeg mene.

Med det in mente vil jeg så gå videre til ordførertalen. Baggrunden for dette lovforslag kender vi selvfølgelig alle sammen, og det, der er det væsentlige, er, at vi nu tager hånd om problemerne. Med nultoleranceplanen er der aftalt visse ændringer om forbedringer med henblik