

Der er ikke noget i direktivet – det har vi fagfolkene ord for i høringssvarene – som forhindrer, at vi kan opretholde de høje danske standarder. Hvis det havde været tilfældet, går jeg ud fra, at f.eks. Forbrugerrådet havde råbt vagt i gevær i sit høringssvar, men det er jo slet ikke tilfældet.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Næste ordfører bliver hr. Poul Henrik Hedeboe.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Lovforslaget om ændring af markedsføringsloven, L 2, indfører et EF-direktiv i dansk lovgivning.

Jeg kan tilslutte mig tidligere ordførere, som har sagt, at vi har en udmærket markedsføringslov i Danmark. Jeg har også bidt mærke i, at fagfolkene har sagt, at så vidt de kan se, sker der ikke nogen ændringer ved, at direktivet indføres. Der er en 6-års-implementeringsfase, hvor der godt kan være højere standarder, sådan som jeg læser lovforslaget, og der bliver også åbnet for, at den periode kan forlænges, hvis der efter implementeringen f.eks. er usikkerhed om, hvorvidt direktivet kan rokke ved nogle anderledes danske standarder. Det er rimelig betryggende.

Sådan som vi ser det, ligger det også i forslaget, at det måske er i underkanten af de danske og nordiske regler, men i overkanten af de europæiske, så vi får hævet det europæiske niveau. Vi kommer i en situation, hvor der bliver mere handel over grænserne, og derfor er det vigtigt at få hævet niveauet derude.

Vi vil stadig have mulighed for at gøre nogle specielle danske tiltag, hvis vi får nogle ideer, som er meget relevante. Vi skal bare sørge for ikke at komme for meget i konflikt med tekniske handelshindringer. Men der kan altid være nogle almene forhold, som kan være løftestang i arbejdet på at gå foran, selv om vi har et direktiv på området.

Jeg kan tilslutte mig, at når vi snakker markedsføringslov, vil det være interessant at kigge på § 4. Jeg har også bemærket, at Forbrugerrådet har hæftet sig ved den og har sagt, at der faktisk er nogle uklare ting angående skjulte reklamer. Nu kan de ligge i rulleteksterne, som er et meget usynligt sted, så her er der et område, som det ville være interessant at tage op. En anden ting er, om Forbrugerombudsmanden har midler nok til at løfte opgaven, og det synes jeg altid

kan diskuteres, når vi taler om et lovforslag som dette.

SF går med i arbejdet. Vi er positivt indstillet, men vil godt have de sidste krøller, som jeg lige har nævnt, med.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Så er det fru Pernille Rosenkrantz-Theil som ordfører.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Der rejser sig i hvert fald ét spørgsmål, når man læser dette lovforslag, og det er: Hvorfor i alverden skal vi overhovedet bruge tid på det her i Folketingssalen?

Hvis man citerer fra Forbrugerrådets høringssvar, siger de, at det generelt er positivt, at den eksisterende markedsføringslov i store træk kan bevares, og at de få nye tilføjelser fra direktivet ikke ændrer ved de eksisterende regler. Jamen hvorfor i alverden skal vi så bruge vores tid hernede i Folketingssalen, hvis det er sådan, at der ikke er nogen forandringer? Det synes jeg godt nok er et rimelig organiseret spild af tid, så det første spørgsmål er: Hvad laver vi overhovedet her?

Men når vi nu alligevel er her, kan vi godt beskæftige os lidt med den lovgivning, som blev vedtaget sidste efterår, for det er jo sådan set den, vi behandler, eftersom der ikke sker nogen forandringer med det, vi beskæftiger os med her.

Kl. 15.45

Dengang var det, som det er i dag: Enhedslisten er modstander af den gældende markedsføringslov. Vi stemte nej i forbindelse med vedtagelsen af den. Vi har godt nok haft tre behandlinger af den, men nu prøver vi altså tre mere. Grunden til, at vi på det tidspunkt var imod og stadig er imod, er, at vi ikke mener, det skal være sådan, at forbrugerne skal kunne lokkes med gratis varer, og at vi mener, at lovgivningen er for slap, når det gælder om at beskytte børn og unge mod forkert markedsføring. Det var årsagerne dengang, og det er årsagerne i dag.

Jeg har nogle gange stillet nogle spørgsmål om social harmonisering, fordi det ligesom er det, der er til diskussion. Når vi overhovedet spilder vores egen og hinandens tid hernede, er det vel, fordi der er kommet et direktiv om, at nu skal vi forandre ordlyden, så det hele stemmer overens. Det er fuldstændig fjollet, at tingene ikke bare kan få lov at stå, som de gør, så vi slipper for at spilde hinandens tid.