

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 2: Forslag til lov om ændring af lov om markedsføring. (Gennemførelse af direktivet om urimelig handelspraksis, kontrolundersøgelser m.v.)

Af familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed).

(Fremsat 4/10 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Inger Beinov Støjberg (V):

Her ved førstebehandlingen af L 2, forslag til lov om ændring af lov om markedsføring, er det vigtigt at fastslå, at det drejer sig om implementering af et EF-direktiv om urimelig handelspraksis, som har det mål, at borgere og forbrugere i EU bliver beskyttet mod uhensigtsmæssige markedsføringsmetoder. Der er med andre ord ikke tale om, at vi ændrer de bestemmelser, som et meget flot og bredt flertal i Folketinget vedtog sidste år, da vi gennemførte markedsføringsloven.

L 2 drejer sig om præcisering af generalklausulen om god skik i forhold til markedsføring, som berører forbrugernes økonomiske adfærd, så markedsføringen ikke forringer forbrugernes stilling.

Der indsættes desuden i loven en bestemmelse om Forbrugerombudsmandens mulighed for kontrolundersøgelser.

Efter min vurdering sikrer vi med ændringerne i L 2 af markedsføringsloven, som jo er en af hjørnestenene for de erhvervsdrivende, der handler på markederne, at markedsføringsloven nu er fremtidssikret til de udfordringer, der måtte komme fremadrettet.

Venstre støtter lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Nu var det godt at høre, at ordføreren forholder sig til generalklausulen i § 1.

Men jeg kunne godt tænke mig, at vi måske også kunne forholde os til den sanktionerbare pendant i § 3. Der vil jeg gerne høre, om ikke ordføreren er enig i, at § 3, som jo jf. § 30 er sanktionbar ved bøde, er noget mere central end § 1, og om hun ikke er bekymret over den forringelse, der ligger i beskyttelsesniveauet i kraft af

det her totalharmoniserede direktiv, som EU kommer med.

(Kort bemærkning).

Inger Beinov Støjberg (V):

Jeg vil gerne sige til hr. Morten Messerschmidt: Jeg ser det udelukkende som noget utrolig godt, at man harmoniserer på det her felt, så det er alle borgere i EU, der nyder godt af det.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Det er også fint, men det var sådan set ikke det, jeg spurgte om. Nej, jeg spørger til § 3, hvor den gældende formulering i dag er, at hvis man foretager sig noget, som kan påvirke efterspørgslen i negativ retning – at man lyver eller siger noget, der i hvert fald er på kant med sandheden – skal man kun påvirke efterspørgslen for at være ude i en § 3-situation.

Med den nye vedtagelse skal man mærkbart forvride markedet. Der skal meget mere til mærkbart at forvride markedet, end der skal til blot at påvirke efterspørgslen. Er ordføreren ikke enig i det?

(Kort bemærkning).

Inger Beinov Støjberg (V):

Jeg tror, at det er et af de spørgsmål, som vi må have diskuteret i udvalgsbehandlingen. For umiddelbart ser jeg ikke det her som noget negativt.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Det her vedrører noget, der ligger ud over direktivet, for det er sådan, at i høringssvarene har bl.a. Dansk Rejsebureauforening kritiseret om ikke forslaget så i hvert fald markedsføringsloven for, at Forbrugerombudsmanden ikke har ressourcer nok til at forfølge overtrædelser af markedsføringsloven.

Jeg vil spørge, om den kritik fra Dansk Rejsebureauforening giver Venstres ordfører anledning til her i de igangværende finanslovforhandlinger at få afsat yderligere midler til Forbrugerombudsmanden, så vi kan få rettet op på den kritik.

Kl. 15.20

(Kort bemærkning).

Inger Beinov Støjberg (V):

Nu må man sådan umiddelbart sige til fru Elisabeth Geday, at det jo ligger en smule uden for