

Rune Lund helt fortvivlet prøver at snakke uden om sagens kerne.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Næste ordfører bliver fru Anne Grete Holmsgaard.

Kl. 14.55

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg vil godt starte med at sige, at SF støtter optagelsen af Rumænien og Bulgarien pr. 1. januar 2007.

Der har i løbet af denne debat af forståelige årsager været diskuteret meget om de problemer, Rumænien og Bulgarien stadig har med helt at leve op til reglerne i EU. Det er forståeligt nok, og det har optaget og optager stadig os alle sammen, tror jeg. Men jeg synes også, der er grund til at sige, at der faktisk er sket meget. Der er sket mange fremskridt i Rumænien og Bulgarien. Jeg kunne personligt og på mit partis vegne også godt ønske, at der var sket mere, men jeg kan konstatere, at der er sket meget, selv om der stadig væk er et stykke vej igen.

For mig at se er det meget klart, at når vi kigger på de lande i det tidligere Østeuropa, EU er blevet udvidet med, har det været en succes. Det har været en succes på to måder, nemlig for det første at muligheden for at blive medlem af EU og hele den proces, man har været igennem, har været med til at udvikle demokratiske institutioner i de pågældende lande, og for det andet det, jeg vil kalde den økonomiske solidaritet, som rent faktisk består i, at vi er med til at overføre midler til de nye lande, hvilket er fuldstændig ret og rimeligt. Vi kunne måske godt diskutere, om vi overfører for få midler, men det er i hvert tilfælde under alle omstændigheder vigtigt, at vi overfører dem.

Jamen hvorfor så ikke bare vente til 2008? For mig at se vil vi komme i en stærkere situation med det forslag, der er fremsat her, og som også er i overensstemmelse med anbefalingen fra Europa-Kommissionen. Man siger: Nej, vi gør det i 2007, og så laver vi samtidig nogle overvågningsmekanismer, som faktisk er meget, meget stramme og har nogle snore, som kan tilbageholde økonomiske midler, medmindre de to lande lever op til nogle meget stramme krav. Det er at vælge at gå ind i en forpligtende proces, og i hvert tilfælde jeg selv synes, at det at vente til 2008 kunne være mere uforpligtende.

Det er klart, at det er et valg, og selvfølgelig kan der argumenteres for både det ene og det

andet, og det bliver der jo også; her ser jeg helt bort fra dem, som slet ikke ønsker de to lande optaget i EU. Men jeg mener, det vil styrke de pågældende lande, og at det vil styrke EU at få Rumænien og Bulgarien med.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Nu mener SF's fru Anne Grete Holmsgaard jo, at det vil være en enormt god idé at få også Tyrkiet med i EU. Enhedslisten mener også, at det vil være en god idé, hvis Tyrkiet selv vil, og hvis de opfylder betingelserne, men vi kan ikke anbefale Tyrkiet det. Vi synes, EU er udemokratisk, og vi synes, det er de store selskaber, som i alt for høj grad slår takten.

Nu optager man to lande, Rumænien og Bulgarien, som ikke lever op til kriterierne, men Kommissionen mener altså, at de alligevel skal med. Men tror fru Anne Grete Holmsgaard ikke, at EU får et fordøjelsesproblem, om man så må sige, som vil gøre det problematisk for andre lande som Kroatien og Tyrkiet at blive optaget i EU, selv om de lever op til betingelserne? Og tror fru Anne Grete Holmsgaard ikke, at man på den måde faktisk forsinker optagelse af andre lande, som ønsker at blive optaget i EU? Ser fru Anne Grete Holmsgaard ikke det problem i horisonten?

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det synes jeg sådan set er et meget tænkt problem. Man kan vel sige, at der altid er et vist fordøjelsesproblem, når der optages nye medlemmer i EU, og det er der vel stort set alle steder, hvor man udvider sin medlemskreds. Men det er jo ikke noget uoverstigeligt problem, og jeg kan ikke rigtig forstå pointen med, at det skulle forsinke forhandlingerne med hverken Tyrkiet eller Kroatien. Jeg kan faktisk ikke forstå den logik, og jeg ved altså ikke rigtig, hvad det er, hr. Rune Lund forestiller sig. Er pointen, at man skal stille denne optagelse i bero for at begynde at fremme optagelsen af andre lande?

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Nej, pointen er, at hvis man spiser for hurtigt, har man en større risiko for at få fordøjelsesproblemer, og logikken er derfor, at man måske skulle spise lidt langsommere, at man skulle spise maden i et roligere tempo, så man ikke begynder at harke og hoste og dermed bliver sene-