

**Spm. nr. US 6****Morten Homann (SF):**

Jeg synes, det er en ret interessant debat om pensionsindbetalingerne, vi har fat i her, og jeg synes også, at det meget godt illustrerer, både hvad det er for nogle politiske forskelle, der er, og også nogle selvmodsigelser i regeringens politik.

Feks. har vi her i foråret været vidner til, at regeringen har lagt meget vægt på, at det for enhver pris skulle kunne betale sig at arbejde, og dermed også bragt en meget stor gruppe potentielle efterlønsmodtagere i en meget, meget uheldig situation ved at bruge den økonomiske skruetvinge på dem.

Nu kan man så bagefter høre skatteministeren her tale om, at når det drejer sig om nogle af de meget velbeslåede danskere, som kan bruge de her opsparingsordninger til at få endog meget store pensionsudbetalinger, jamen så er det ikke et problem, om det kan betale sig for dem at blive på arbejdsmarkedet eller ej, så er ministeren helt sikker på, at de vil finde så meget glæde ved deres job, at de vil blive der alligevel.

Jeg synes, det er en meget bekymrende forskelsbehandling, ministeren lægger op til, på folk, der er på samfundets bund og virkelig knokler for at få penge, og så dem, som har gavn af den her ordning og virkelig kan hæve ved kasse et.

Mit spørgsmål er: Hvis ministeren vil fastholde, at der ikke er nogen som helst fordele ved at benytte den her ordning, når man kommer op i de høje luftlag, over 100.000 kr. om året, hvorfor så opretholde den?

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jeg vil først og fremmest complimentere SF. SF har jo i lang tid ønsket at få oppositionen til at stå samlet på politikområder for ligesom at danne et klart alternativ til regeringen, og vi kan se her i dag, at oppositionen nu virkelig begynder at arbejde sammen om en ny skattepolitisk linje. Vi vil glæde os til at se, hvordan det fremover vil lykkes SF at trække Socialdemokratiet mere og mere væk fra tilslutningen til regeringens skattestop, og vi vil også glæde os til at se, hvor langt hr. John Dyrby vil fortsætte sine bestræbelser, både i dag og i Børsen i går og andre steder, på at løbe fra regeringens skattestop.

Men det var en næsten lige så lang indledning som hr. Morten Homanns indledning til spørgsmålet.

Det, der er kernen i min vurdering af den økonomiske virkning, er, at når vi går ind og regner på, hvad det er for et skattefradrag, man får i dag, og hvad det er for en situation, man står i, når pengene kommer til udbetaling igen, ja, så viser Skatteministeriets beregninger gennem flere år, at der ikke er nogen varig provenueeffekt. Der vil være en kortsigtet provenueffekt, fordi man får indbetalt skattekroneerne tidligere, men ikke senere.

Jeg skal ikke gøre mig til dommer over, hvorfor man ønsker at gøre det, om man som borger har en vurdering af, at man kan benytte sig af de muligheder, der er i en ratepension til ligesom at få investeringen ud at arbejde under de beskatningsregler, der er for de løbende afkast på ratepensioner eller andet.

Kl. 13.50

Jeg må bare forholde mig til de tal, som også hr. Morten Homann er godt bekendt med, for vi har også sendt dem til hr. Morten Homann nogle gange, og når vi vurderer, om man kan få et større skatteprovenu varigt ved at lægge det her loft ind over indbetalingerne, så er vurderingerne for gentagne år, at der ikke vil være noget varigt provenu. Derfor er der ikke nogen finansieringskilde, som jeg ved at både Socialdemokratiet og SF og muligvis også Det Radikale Venstre ellers har brugt til at finansiere de løfter, de gerne vil komme med.

**Morten Homann (SF):**

Jeg er glad for, at ministeren ikke bestrider det indlysende dobbeltmoralske, der er i, at man på den ene side svinger pisken over folk, som er nedslidte som slagteriarbejdere og rengøringsassistenter, så de ikke kan gå på efterløn, mens man på den anden side ikke bekymrer sig for vilkårene for folk, der har millionstore pensionsopsparinger. Men så langt så godt.

Det er nu ikke helt rigtigt, når skatteministeren fastholder, at man har givet et helt entydigt billede af, hvilke fordele der er ved det. Så sent som her i forrige uge – tror jeg det var – fik ministeren oversendt svaret på § 20-spørgsmål nr. S 7007 om netop det her felt, hvor der netop blev åbnet op for at sige, at der her faktisk var en skattebegunstigelse i, at man kun har en 15-procents-beskatning af afkastet, som jo er væsentlig lavere end den beskatning, man normalt har af kapitalafkast. Så ministeren anfægter jo ikke, ja, han har sådan set på det seneste indrømmet, at der er en skattebegunstigelse i det her.