

ninger stort set som varmt brød i øjeblikket, betyder det altså, at der er nogle, der har gavn af det, og det er åbenbart de rigeste, de i forvejen mest velbærgede. Så er der jo ikke tale om, at man beskatter folk på en måde. Man forhindrer bare, at de mest velbærgede i det her samfund får sig en skatterabat på alle andres bekostning.

Men nu er det jo sådan, og det vil jeg godt bede skatteministeren bekræfte, at der er visse lande, som har en anderledes beskatning af f.eks. løbende pensionsudbetalinger, end vi har i Danmark. Er det ikke sådan, at når man skal have sin pension udbetalt, kan man flytte til et land, der har en anderledes beskatning end Danmark, og dermed få en væsentlig rabat på sin skattebetaling, er det ikke korrekt?

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Det kan vel ikke sådan helt overraske nogen, at et firma, som lever af at modtage indbetalinger, kommer ud med en konklusion, der siger: Det er en helt vildt god forretning at indbetale penge hos os. Det er vel ikke helt utænkeligt, at det et eller andet sted også spiller ind i Danicas vurdering af, hvorvidt det her er en god idé, at det rent faktisk er deres levebrød at fortælle folk, at det er en god idé. Det ville være meget, meget overraskende, hvis Danica ville lave en stor beregning og sige: Det er sådan set lige meget. Nej, vi tror egentlig, det er en dårlig idé at købe vores varer.

Kl. 13.35

Jeg synes blot, at det skal med i overvejselsen om, hvorvidt man skal lægge rigtig meget vægt på Danicas vurdering, at Danica stadig væk alene kigger på skattebetalingen, men ikke på den anden del af det.

Så skal jeg afslutningsvis, for nu begynder lampen at lyse, bekræfte, at der er enkelte lande, men kun ganske få, hvor vi endnu ikke har fået tilrettet dobbeltbeskatningsaftalerne, sådan at vi også får den beskatning af pensionsmidlerne, som selvfølgelig er rimelig, nemlig at hvis der er fradrag i Danmark ved indbetaling, skal der også være beskatning til Danmark ved udbetaling.

**Formanden:**

Så er det hr. John Dyrby for et sidste spørgsmål.

**John Dyrby (S):**

Det bliver så i virkeligheden to små spørgsmål. Det ene er: Kan ministeren oplyse, hvad det er for lande, der er tale om?

Det andet: Nu undrer jeg mig såre. Altså, at Danica Pension har en interesse i at sælge det, de nu engang sælger, er jeg helt med på, men når deres cheføkonom går ud og siger, at tallene viser, at de danskere, der tjener mest, har meget stor fordel af det her, så slår skatteministeren det hen som i virkeligheden en markedsføringsgimmick fra Danica Pensions side. Det kunne da godt være, man skulle spørge Danica Pension, om det er tilfældet.

Men jeg bliver endnu en gang nødt til at bede skatteministeren bekræfte, at han mener, at der overhovedet ikke – for nogen dansker – er en ret stor fordel i det her. Er det sådan, vi skal forstå det?

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jeg kan i hvert fald bekræfte, at vi i gentagne beregninger, hvert år, når Socialdemokratiets forslag kommer, kigger efter, om beregningerne stadig væk holder vand, og konkluderer, at der rent faktisk ikke er nogen varig gevinst ved forslaget; hvor Socialdemokratiet, afhængigt af hvilket beløb man mangler på sit finanslovsforslag, vurderer, at det kan give mellem 1 og 2-3 mia. kr. i kassen.

Hr. John Dyrby spurgte tidligere, om ikke der er en rentegevinst. Jovist, der er selvfølgelig en forskel på, om man modtager pengene i dag, i morgen eller næste år. Men med den rente, vi har i dag, er rentegevinsten et meget lille beløb, slet ikke de meget, meget astronomiske summer, som Socialdemokratiet skriver ind for at få deres finanslovsforslag til at hænge bare nogenlunde sammen på papiret.

Så skal jeg endelig sige: Ja, der er to lande, og hvis jeg nu skal stå her og lave reklame for, hvor man skal flytte hen, kan jeg godt sige, at det er Frankrig og Spanien, som vi endnu ikke har fået tilrettet dobbeltbeskatningsoverenskomstaftalerne med.

Men ideen er jo, at vi får lavet aftaler med de lande, ligesom vi har med andre, hvor vi vurderer, hvad man bliver beskattet af i det land, hvor man bor, og så laver en tillægsbeskatning, sådan at man kommer op på den beskatningsform, der ville have været, hvis man boede i Danmark med det beskatningsniveau, der er. For det er ikke rimeligt, at man har den høje fradragsret i Danmark og så ikke har en tilsvarende beskatning, når man får pengene udbetalt.

Derfor er der naturligvis både under den tidligere regering og også under denne regering gjort store bestræbelser på at få både Frankrig