

stet 69 mio. kr., altså, som han skriver, 33,5 mio. kr. mere end det, regeringen stillede i udsigt.

Derfor må jeg indrømme, at det stødte mig en anelse – og jeg kan godt lide, at statsministeren sådan kan få smilet frem, lad os ikke være uenige om det – da jeg fik opfattelsen af, at statsministerens replik var en nedgøring af de reelle problemer, som borgerne oplever, fordi der er en lang række kommuner, der ikke får den økonomi stillet til rådighed, som regeringen stillede i udsigt, og som indenrigsministeren oplyste Folketinget om, kommune for kommune, da man vedtog lovgivningen. Der var ikke nogen bemærkninger i det lovforslag, der antydede, at det her var meget usikre, skønnede tal, og det er endnu ikke lykkedes mig at finde en kommune, der har fået det beløb, som den var stillet i udsigt.

Indenrigsministeren siger, at alle pengene er givet ud, så nogen må have fået for mange eller i hvert fald mere end det, man var stillet i udsigt. Det har jeg svært ved at få til at gå op, men jeg skal ikke komme med nogen påstande her.

Derfor vil jeg godt bede om et fuldstændig klart tilsagn fra statsministeren om, at den sætning, der er i den fremsatte vedtagelse om forudsætningerne, også omfatter, at man lever op til det, der var forudsætningen, da Folketinget vedtog lovforslag nr. L 194 i foråret, og som var forudsætningen, da man lavede kommuneaftalen.

Kl. 23.15

Statsministeren har brugt udtrykket falske tal ganske mange gange de seneste dage. Jeg kan ikke sidde tilbage med en anden oplevelse, end at indenrigsministeren – om det er bevidst eller ubevidst, jeg skal ikke tillægge nogen onde hensigter – har fremlagt falske tal for Folketinget, og at de falske tal har været grundlaget for de forventninger, for det, man troede man kunne regne med ude i kommunerne. De borgmestre, der henvendte sig i Folketingets Kommunaludvalg, opfordrede os til at sørge for, at regeringen levede op til sine egne løfter.

Vil statsministeren give det løfte i dag? Er det her noget, der er diskuteret i regeringen? Fortalte indenrigsministeren statsministeren, inden statsministeren brugte formuleringen falske tal, at den, der har leveret flest falske tal til Folketinget, til kommunerne og til offentligheden, er indenrigsministeren selv. Vi forsøgte at få et svar fra indenrigsministeren under spørgetiden i går. Indenrigsministeren havde intet svar.

Hr. Thulesen Dahl sagde tidligere på dagen under debatten noget om, at det var sådan noget, der ændrede sig, og at det ville blive bedre i de pågældende kommuner. Så undrer man sig jo over, at de kommuner, der er tvunget til at nedsætte skatten, fordi de har fået de store gevinster, jævnfør indenrigsministerens lovforslag, i mandags fik besked fra indenrigsministeren om, at de får 119 mio. kr. af de 196 mio. kr., der tilfalder særligt vanskeligt stillede kommuner.

Der er fusk i det her, og derfor vil jeg godt opfordre statsministeren til at give nogle klare tilsagn og til, at han måske overvejer, om det er klogt at beskyldte andre meget hårdt for at benytte sig af falske tal, indtil han i hvert fald ved, hvorfor de tal, indenrigsministeren hidtil har forsynet Folketinget, kommunerne og offentligheden med, ikke passer med de konkrete beløb, der kan indgå i de enkelte kommuners budgetter, som de sidder og prøver på at få til at hænge sammen i øjeblikket. Mange af de beløb er stærkt medvirkende til, at kommuner må foretage ganske dramatiske besparelser, som man ikke forventede på det tidspunkt, hvor man indgik kommuneaftalen.

Jeg forventer, at det her har en sådan karakter, at statsministeren vil ulejlige sig med at tage sagen så alvorligt, at han også er parat til at give et svar på de spørgsmål, jeg her har rejst.

Formanden:

Tak til hr. Ole Stavad. Så er der en privatist mere, nemlig hr. Svend Auken.

Svend Auken (S):

Under den her slags debatter er der mange, der jagter dårlige oplevelser. Jeg er en hund efter smukke syn, og jeg må sige, at det var et smukt syn at se statsministeren vende hundrede firs grader, når det drejer sig om energi og miljø, et fantastisk smukt syn, et opløftende syn. Væk var al den triste Lomborgsnak, væk var alt dette med, at det er gået for vidt med miljøet i Danmark, nu skulle vi bevare et forspring, nu skulle vi frigøre os fra olieafhængigheden. Det var et smukt syn. Og jeg sagde også, efter lige at være kommet over den første overraskelse og måske en lille fristelse til at kalde det hykleri, at der er jo, som der står skrevet, i Himmeriget større glæde over en omvendt synder end over 100 retfærdige.

Men hvad kalder man sådan en volte? Ja, vi har et godt dansk ord for det, nemlig en kovenning. Det vil jeg ikke bruge. Når jeg tænker på