

Der er, som jeg kan se det, tre muligheder. Den ene er, at regeringen følger den lovgivning, der ligger, og sætter bidraget ned. Og hvis regeringen finder, at der i økonomien ikke er plads til en sådan lettelse, må den sætte en anden skat op for at forhindre overophedningen af den danske økonomi.

Den anden mulighed, regeringen har, er at fastholde bidraget på de 8 pct. Men dermed må regeringen så gøre arbejdsmarkedsbidraget til en bruttoskat, som de i al den tid, vi havde en socialdemokratisk statsminister, sagde de under ingen omstændigheder ville gøre.

Den tredje mulighed, regeringen har, er selvfølgelig at – i gåseøjne – file med budgettet, så der alligevel ikke bliver overskud næste år. Det kan man gøre på mange måder. Man kan gætte på, at arbejdsløsheden i virkeligheden ikke falder så meget, som Arbejderbevægelsens Erhvervsråd har gættet på, eller man kan sige, at der er nogle betalingsforskydninger, der kommer til at spille ind. De har jo tidligere spillet en betydelig rolle.

Så det helt enkle spørgsmål til statsministeren er: Hvad vil regeringen egentlig gøre ved det overskud, der i dag tegner til at blive i Arbejdsmarkedsfonden? Hvilket signal vil regeringen sende til arbejdsmarkedets parter nu, hvor de skal i gang med at gennemføre overenskomstforhandlinger, der skal have et resultat til næste år?

Formanden:

Tak til hr. Klaus Hækkerup. Så er det hr. Ole Stavad som privatist.

Ole Stavad (S):

Vi må erkende, at det er blevet en lille smule sent, men som tillidsmænd må vi jo leve op til den forventning, der er til os.

Vi havde i Folketingets Kommunaludvalg for 14 dages tid siden besøg af otte borgmestre, der faktisk repræsenterede ni kommuner. En enkelt var forhindret i selv at deltage. De pågældende borgmestre kom fra partiet Venstre, Det Konservative Folkeparti, der var en enkelt borgmester, der repræsenterede en borgerliste, og der var også repræsentanter fra Socialdemokratiet.

De spurgte med én tunge, om ikke Folketingets Kommunaludvalg ville påtage sig den opgave at gå til regeringen og sige: Det, der er stillet i udsigt, har vi ikke fået.

Det var helt uafhængigt af, hvilket parti man kom fra.

Det ser jeg ikke mindst i relation til det forslag til vedtagelse, som de to regeringspartier og Dansk Folkeparti har fremsat, og til hvad statsministeren har understreget i sin replik, nemlig at aftalen og dens forudsætninger holdes.

Kl. 23.10

De lovforslag, som indenrigsministeren fremsatte i Folketinget i foråret, og som er hele grundlaget, L 194 og L 195, stiller nogle helt præcise forventninger op med helt konkrete tal for, hvilken økonomi de enkelte kommuner kan påregne at få i 2007, det første år efter indførelsen af strukturreformen, og med den udligningsreform, der også var indeholdt i lovforslagene.

Regeringen har selv meget præcist taget udgangspunkt i sine egne tal, som var opridset kommune for kommune i lovforslaget sådan, at hvis gevinsten i en enkelt kommune er højere end det, der svarer til 0,2 skatteprocent, er kommunen tvunget til ved et lovindgreb at nedsætte skatten for 2007. Hvis en kommune omvendt lider et større tab end det, der svarer til 0,2 skatteprocent, får den mulighed for efter eget valg at forhøje skatten for at dække den merudgift.

Det, som de ni kommuner havde med, var en konkret opgørelse, kommune for kommune, over de beløb, som regeringen havde lovet, som var Folketingets forudsætning for at vedtage lovgivningen, og som var forudsætningen, da man lavede kommuneaftalen i juni måned. Der var på daværende tidspunkt ikke andre tal på bordet.

Hvis jeg som eksempel må tage Holstebro Kommune med en Venstreborgmester, som var en af dem, der var repræsenteret, og som var stillet i udsigt, at der ville komme en forbedring, der var så stor, at Holstebro Kommune blev tvunget til at nedsætte skatten, så kunne borgmesteren meddele, at man i stedet for får en manko, altså et manglende beløb på 29 mio. kr., men alligevel er tvunget til at nedsætte skatten. Det tilsvarende gælder for andre.

Jeg rejste et enkelt spørgsmål i formiddag. Det var der åbenbart en af de borgerlige borgmestre fra et af regeringspartierne, der fulgte med i, og derfor har jeg i dag fået en mail fra den pågældende borgmester. Det er formentlig til mit personlige brug; i hvert fald vil jeg ikke, da jeg ikke har fået tilladelse til det, sige, hvem det er, men det er en borgmester, der er medlem af et af de to regeringspartier, som siger: Jeg var stillet i udsigt, at min kommune ville miste et beløb på 35,5 mio. kr. Det reelle er, at vi har mi-