

medlemmer af den danske regering og visse danske medlemmer af Europa-Parlamentet.

Et importstop vil uden tvivl betyde en økonomisk katastrofe for de canadiske sælfangere. Jeg frygter, at det desværre også vil ramme det grønlandske fangererhverv hårdt på trods af de modforanstaltninger, der ellers er indarbejdet i EU-deklarationen vedrørende inuitfangst. Når det kommer til stykket, vil den europæiske forbruger utvivlsomt boykotte al sælskind, uanset oprindelsesland. Det gjorde man også under 1980'ernes massive hetz mod fangst af babysæler, hvor Grønland led økonomisk ruin, uanset man aldrig har jaget babysæler i Grønland.

Der er ingen tvivl om, at dyrs velfærd skal sættes over hensynet til profit. Canada skal som alle andre lande overholde reglerne og få styr på tingene, hvis der er problemer i måden, de fanger og slagter sæler på, men man bør undersøge sagen fra begge sider.

Den nordatlantiske uafhængige kommission til forvaltning af havpattedyr og eksempelvis Dansk Zoologisk Selskab holder fast ved, at jagen på sæler generelt er nøje monitoreret og kvoterereguleret, at den foregår ud fra princippet om bæredygtighed, samt at fangst med brug af køller rent faktisk er human, uanset at det til tider kan se voldsomt ud. Disse organisationer argumenterer også for, at påstandene om, at sæler i tusindtal flås, mens de endnu er i live, er svært overdrevne.

Undertegnede og mange andre har i det forløbne folketingsår stillet en lang række spørgsmål vedrørende formodede hemmelige CIA-flyvninger, hemmelige CIA-fængsler og andre lyssky aktiviteter rundtomkring i Europa og også på dansk territorium. Det skal indrømmes, at det har været temmelig ufremkommeligt at stille de mange spørgsmål. Regeringen har nægtet ethvert kendskab til sagen, indtil hjælpen dumpede ned fra en helt uventet kant, nemlig fra den amerikanske præsident Bush, som indrømmede, at der sandelig er noget om sagen.

Det er dog langtfra afklaret med det. Derfor har vi i fællesskab med den samlede opposition i Folketinget og i lighed med Europarådets anbefalinger fremlagt et beslutningsforslag, med henblik på at regeringen får nedsat en undersøgelseskommission i en fart, så vi og borgerne kan få klarhed over de påståede ulovlige aktiviteter.

Kl. 20.45

Da statsministeren omtalte den globale værdikamp, vi står i som værn mod ekstremisme,

understregede han netop vigtigheden af, at vi ikke giver køb på vores værdier i et misforstået forsøg på at forstå eller tilpasse os, og at vi hverken kan eller skal gå på kompromis, når det handler om frihed og demokrati. Jeg er helt enig. Vi ser frem til, at statsministeren og regeringen vil leve op til egne ord og imødekomme vores krav om en uvildig undersøgelse.

En anden sag, hvor regeringen sidder Europa-Parlamentet overhørig, er spørgsmålet om de strålingsramte thulearbejdere, hvor regeringen stadig afviser at sende oplysninger om sagen til Europa-Parlamentet i henhold til Euratomaftalen, som Danmark har forpligtet sig under. Regeringen formår også at overhøre kravene om regelmæssige helbredsundersøgelser, som bl.a. de stråleramte thulearbejdere har rejst igen og igen. Når statsministeren lægger så meget vægt på europæisk samarbejde og mener, at EU skal levere resultater til borgerne, virker det paradoksalt, at han ikke vil være med til at levere resultaterne i den anden ende.

Jeg skal til sidst henlede opmærksomheden på de ændringsforslag, som den nordatlantiske gruppe har fremsat vedrørende finanslovsforslaget og bede medlemmerne i Finansudvalget om også at tage notits af vores brev til Finansudvalget om ændringsforslagene.

Vi ønsker selvfølgelig et godt, konstruktivt folketingsår og et godt samarbejde.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Høgni Hoydal.

Høgni Hoydal (TF):

De fleste vil vel skrive under på, at politik handler om at skabe fremtiden, at den politiske kamp og det politiske arbejde handler om visioner og værdier, som skal udvikle og ændre både verden og os selv fremover.

Samtidig må vi vel alle gå til bekendelse. Moderne politik handler uendelig lidt om fremtiden. Kommunikationssamfundet med dets enorme tekniske fremskridt, der kunne give mulighed for samtale og dialog, er i stedet blevet til en evig kamp om at beskrive nutiden og fortiden, så den passer til at fastholde politisk magt. Den, der kan få overtaget, når det drejer sig om at fremstille sin udlægning af fortiden og nutiden, er den politiske vinder. Og hvis der er forstyrrende elementer i fortiden og nutiden, der ikke passer med det virkelighedsbillede, vi ønsker at fastholde, ja, så klipper vi en hæl og hug-