

diktat fra regeringen og Dansk Folkeparti, at det offentlige forbrug ikke må vokse med mere end 0,5 pct., samtidig med at det private forbrug buldrer derudad. Det er jo det misforhold, som så mange demonstrerer imod lige nu, og vi ønsker at sige, at de nedskæringer, som kommunerne er udsat for lige nu, skal tages af bordet.

Det er der en del kommuner, der har valgt at gøre. De har valgt at bruge af de penge, de har i kassen, for at undgå nedskæringer, selv om de ved, at de får en bøde for det næste år af finansministeren. Det mener vi er fuldstændig urimeligt, og det ønsker vi at rette op på. Det vil vi meget gerne lave nogle beregninger på, men indtil nu har både regeringen og Dansk Folkeparti afvist, at vi kan få lavet nogle reelle beregninger frem for de forkerte tal, som blev meldt ud, da man lavede udligningsreformen i foråret.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Så prøver vi igen. Hr. Kristian Thulesen Dahl stillede et meget banalt spørgsmål: Hvad er et reelt økonomisk råderum? Svaret fra fru Line Barfod var, så vidt jeg husker, at det var 1 mia. kr. eller endnu mere. Jeg synes, at når man fremsætter et forslag til vedtagelse, som fru Line Barfod er en del af, skylder man at oplyse Folketinget om, hvad de økonomiske konsekvenser er.

Det er et meget simpelt spørgsmål: Hvad er et reelt økonomisk råderum? Hvor mange milliarder er det? Er det 2,5 mia. kr., som SF har sagt, eller er det mindre eller mere?

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Et reelt økonomisk råderum er, at kommunerne ikke behøver at foretage de nedskæringer, som de er i gang med lige nu. Et reelt økonomisk råderum er, at kommunerne har mulighed for at træffe nogle beslutninger selv i stedet for kun at skulle føre regeringens og Dansk Folkepartis nedskæringer ud i livet.

Kl. 20.10

Enhedslisten ville gerne sikre, at der derudover også var penge i kommunerne til, at man reelt kunne få en vækst, til, at man reelt kunne forbedre den offentlige service, så den kunne følge med den udvikling, der er i det private forbrug. Men det, der er afgørende, er jo, at man kan finde et flertal for finansieringen, og det er derfor, jeg siger, at det kræver, at Dansk Folke-

parti er med til, eller at regeringen er med til at finde en finansiering. Og det er Dansk Folkeparti, der har spillet ud med, at det, man ville give her og nu, var 1 mia. kr., ligesom man for en lille måned siden spillede ud med 424 mio. kr. mere.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Vi prøver igen. Det er jo helt unfair at inddrage Dansk Folkeparti i det her. Dansk Folkeparti er slet ikke en del af det her forslag til vedtagelse. Hvad er beløbet til det her råderum, som man taler om? Det eneste parti, der ikke har givet noget bud, er Enhedslisten.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Enhedslisten har givet det bud, at vi mener, at det offentlige forbrug principielt bør følge det private forbrug. Det gør det ikke. Hvis det skulle følge det private forbrug, skulle der 8 mia. kr. ud til kommunerne. Det har vi også anvist finansiering til. Men som jeg har sagt flere gange, så skal der være et flertal, og desværre er det sådan, at oppositionen i øjeblikket ikke har flertal, Enhedslisten har ikke flertal. Derfor er det sådan, at hvis vi ønsker, at der skal komme penge ud til kommunerne her og nu, skal der være et flertal for at finde de penge, der mangler til at tage nedskæringerne af bordet lige nu.

De protester, der har været ude i kommunerne, har i første omgang ført til, at man for en måned siden gik ud og sagde, at man ville give 424 mio. kr. mere til det sociale område, og påstod, at man havde regnet forkert. Så går man ud nu og nævner 1 mia. kr. mere, fordi man siger, at der kan være nogle uforudsete udgifter ved kommunalreformen.

Vi vil gerne have, at man får de reelle tal for, hvad konsekvenserne er, tal, som man indtil nu ikke har villet beregne og lægge på bordet.

(Kort bemærkning).

Jacob Jensen (V):

Jeg kan forstå på Enhedslistens ordfører, at man ønsker fra Enhedslistens side, at det offentlige forbrug skal følge det private, og det betyder ifølge Enhedslisten 8 mia. kr. ekstra til offentligt forbrug. Er det så det tal – altså 8 mia. kr. – som Enhedslisten foreslår ekstra til offentligt forbrug, som vi skal forholde os til, når vi om lidt skal tage stilling til det her forslag til vedtagelse?