

en kendt sag, at vi, i modsætning til De Radikale forstår jeg efter debatten i dag, synes, at kommunerne har for få penge. Det synes vi. Vi synes, det er ærgerligt at skære i velfærden. Der er jeg lidt mere usikker på De Radikales position, men den kan måske afklares.

Det er klart, man kan jo ikke ville udgifter, hvis man ikke også vil indkomster, og det er den ene grund til, at vi vil af med skattestoppet.

Den anden grund er, at det bidrager til en voldsom ulighedsskabende politik i vores samfund. Der tror jeg også at vi er helt, helt på linje.

Så er det rigtig, vi har stemt for takstsænkning på daginstitutionsområdet, men vi har også stemt for, at vi gerne så, at kommunerne havde friheden til selv at beslutte, om de ville det ene eller det andet. Men vi har jo ingen interesse i – og det ville jo blive resultatet, hvis det her var blevet stemt ned – at pille penge ud af dagpasningsområdet, så derfor stemte vi, som vi gjorde.

(Kort bemærkning).

**Morten Østergaard (RV):**

Det sidste er jo noget af en fordrejning af sandheden. Hvis forslaget om at sænke takstgrænsen procentvis for, hvor meget forældrene må betale, var faldet, var pengene jo altså blevet der, hvor de var. Der kunne man så have investeret den milliard i noget andet, f.eks. i øget børnevelfærd, men der er jo ikke kommet flere penge til daginstitutionsområdet af, at SF har fået sat taksterne ned. Det synes jeg er en måde at komme lidt let om ved sandheden på.

Det, jeg gerne vil spørge hr. Villy Søvnald om, er, at SF jo går meget op i ulighed og med rette anklager skattestoppet for at bidrage til større ulighed. Har sænkningen af dagsinstitutionstaksterne, som SF nu har lagt stemmer til, altså noget, der kun kommer de 75 pct. rigeste forældre til gode, fordi de andre har friplads i forvejen, bidraget til mere eller mindre ulighed i det danske samfund?

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Det har bidraget til mindre ulighed mellem dem, der har børn, og dem, der ikke har børn. Det er jo selve hensigten med, at vi går ind og medfinansierer børnepasning, at vi prøver at udligne imellem grupper i samfundet, der ikke har børn, og grupper, der har børn. Så på den måde er det med til at mindske – kan man sige –

uligheden mellem dem, der har børn, og dem, der ikke har børn.

Jeg synes også, der er et andet perspektiv i den diskussion, og det er, at vi har en interesse i at skabe et samfund, hvor det er forholdsvis attraktivt at få børn. Det har vi i en situation, hvor truslen er et aldrende samfund. I Danmark har vi jo nogle ordninger, der gør, at man kan kombinere arbejdsliv og familieliv meget bedre end i en række andre europæiske lande, og det betyder, at fødselshyppigheden i Danmark er ret stor. Det synes jeg måske er det allerbedste svar i en situation, hvor befolkningens alderssammensætning ændrer sig, et meget bedre svar end at begynde at skære i efterløn og lignende ting, nemlig at sikre, at det er attraktivt at få børn.

Kl. 19.15

(Kort bemærkning).

**Irene Simonsen (V):**

Før hørte jeg hr. Villy Søvnald sige, at man ikke skal være i tvivl om, hvor SF står i forbindelse med en regeringsdannelse, altså hvilken blok i salen man hører til. Der vil jeg nu nok også sige, at det ikke var et så overraskende svar, vi fik der. Men der er lige en enkelt detalje, jeg godt kunne tænke mig at få uddybet. Hvordan vil SF have det med at støtte en regering, som opretholder et skattestop?

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Det er jo en af grundene til, at vi ikke kunne drømme om at støtte den nuværende regering, og i øvrigt også en af grundene til, at vi har været optaget af, hvordan man bedst vælter den nuværende regering. Jeg har forstået, at Venstre oven i købet diskuterer at skrive det ind i principprogrammet, altså er det her ikke kun et pragmatisk politisk redskab; for Venstre er det noget, der skal mejsles i runer. Derfor kunne vi ikke drømme om at støtte den nuværende regering og Dansk Folkeparti.

Det andet ønske, vi har, er at blive så stærke som muligt i SF – det har i øvrigt formentlig ethvert politisk parti – for med al den kraft, vi kan få, at få fjernet skattestoppet på den måde, at vi ønsker at flytte beskatning væk fra arbejdet, så det kan betale sig at arbejde, og over på dem, der har tjent rigtig store summer på boliggevinster i de seneste år. Det er noget af det mest ulighedsskabende, vi overhovedet har i det her samfund.