

Jeg har lige givet et eksempel på, at der altså er betydelig forskel i udgifterne til folkeskoleelever, afhængigt af om man bor i Blåvandshuk eller i Tølløse. Umiddelbart er der jo ingen begrundelse for, at det i Tølløse skal koste 98.000 kr., næsten 100.000 kr. og altså dobbelt så meget som i Blåvandshuk. Kunne det ikke være nødvendigt med en lille smule formidling af best practise monstro, så vi kunne få mere og bedre kvalitet for vores penge og på den måde få en effektiviseringsgevinst hjem? Vil man helt afvise det fra radikal side selv inden for skattestoppets rammer?

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Jamen jeg forstår slet ikke problemstillingen. Jeg er fuldstændig enig med fru Pia Christmas-Møller. Lad dog Tølløse Kommune bestemme det, vi skal bare ikke komme herfra og sige, hvad Tølløse Kommune skal gøre. Lad dem selv vælge det serviceniveau, de vil.

Det, jeg taler om, er, at der fra Danmark 2010-planen har været en linje, kunne man kalde det, der giver plads for en halv procent i vækst i offentligt forbrug pr. år. Den halve procent i vækst er disponeret på forhånd til at finansiere de valgløfter, Venstre og De Konservative gik til valg på sidste gang.

Det kritiserer jeg. Det bremser for kommunernes mulighed for selv at disponere. Når man bestemmer herindefra, at taksterne skal sættes ned og bruger 1 mia. kr. af råderummet til det, så har man båndlagt halvdelen af det råderum, der kunne være. Det er forkert. Det baster og binder kommunerne, og det tvinger dem til at føre en politik, som er ens, uanset hvor i landet, det er. Det er forkert.

(Kort bemærkning).

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg synes, det var interessant at høre henvisningen til 2010-planen som værende et vigtigt pejlemærke, for det må jo vi så tage som et klart udtryk for, at De Radikale dermed stempler den socialdemokratiske økonomiske politik som værende fuldstændig uansvarlig. Så har vi da fået så meget på plads nu.

Jeg er lidt mere interesseret i at høre om ønsket om en anden vej. Og vi har jo hørt nogle eksempler på, at det også skal være en anden vej inden for skattepolitikken.

Der er jo ikke nogen, der er ret meget i tvivl om, at De Radikale har stillet nogle krav, og at

de er beskrevet som ultimative krav. Men med hensyn til de ønsker, som fru Marianne Jelved rejser til skattepolitikken, skal jeg bare vide: Er det et ultimativt krav for at finansiere ønskerne, at det så er boligskatterne, der skal i vejret?

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Ja, det, jeg siger, er nøjagtig lige så ultimativt, som skattestoppet er ultimativt for statsministeren, der er sådan set ingen forskel. Og jeg går ud fra, at der er lighed for Loke så vel som for Thor i det her land, så der er ikke noget mærkeligt i, at Det Radikale Venstre har en politik, som vi vil forfægte og stille krav om at komme igennem med, hvis vi kan få lejlighed til det.

Vi mener, at man skal have en boligbeskatning i det her land, som følger almindelig lønudvikling. Vi har lavet en meget, meget hensigtsmæssig model, der betyder, at ingen bliver brandskattet og ingen skal gå fra hus og hjem, sådan som det lyder på vendingerne, der flyver igennem luften, men hvor bolig-, ejendomsværdibeskatningen følger satsreguleringen, det, folkepensionen reguleres med år efter år. I salgøjeblikket går man så op på 1 pct. af ejendomsværdibeskatningen igen og fortsætter med den satsreguleringsprofil derfra. Det vil dæmpe huspriserne, det er socialt ansvarligt, og det gør, at ejendomsværdibeskatningen ikke bliver total udhulet, sådan som det sker i dag. Og det er et led i det.

Kl. 16.45

I øvrigt kunne vi også tage Velfærdskommissionens model, for en skatteomlægning synes vi også er klog at lave, så den kunne vi også godt tage. Det er en lidt anden profil.

(Kort bemærkning).

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg synes, det er ret at få gjort klart, at et radikalt krav til en skattekommission, som er et ønske, altså er, at boligejerne skal vide, at der ligger en ekstraregning. Så må det jo også være interessant i forbindelse med den påstand, der blev rejst om, at skattestoppet skulle have en dårlig social profil.

Jeg skal bare høre, om ikke fru Marianne Jelved kan bekræfte, at det altså er folk med højere indkomster, der står til at få langt, langt den største økonomiske fremgang af de forslag, som Det Radikale Venstre har til en skattereform, altså at den sociale fordeling jo netop er i modstrid