

i betragtning. Så valget er egentlig: Kan vi skaffe to ekstra jordkloder, eller skal vi gøre noget ved den danske og den vestlige verdens forbrug af naturressourcer som landbrugsprodukter, træer, fødevarer og fossile brændstoffer? Svaret er nemt. Jeg citerer:

»Nu sætter vi nye mål. Nye mål, som sikrer, at Danmark fortsat vil ligge i front med energi og miljø i Europa og resten af verden. Nye mål, som sikrer, at dansk energipolitik er både miljø-mæssigt og økonomisk bæredygtig.«

Jeg vil sige, at når man sådan lige læser det, kan man i hvert fald klart og tydeligt se, at der på nogle punkter er blevet oprustet på taleskriverfrontenovre i Statsministeriet. Men når man så lige går lidt længere ned og dissekerer det, så kan vi også sige, at det jo stadig væk er tomme ord, hvis det er sådan, at vi ikke allerede her får overbevist regeringen om, at vi skal have bindende målsætninger, vi skal have virkemidler, også fordi det er det eneste, der virker.

Vi har nu inden for de seneste uger set, hvordan advarslerne vælter ind. Den tidligere chef-økonom ved Verdensbanken, Nicholas Stern, konkluderer, at den globale opvarmning kommer til at koste 40 mia. kr., at mere end 100 millioner mennesker bliver klimaflygtninge, og at 40 pct. af verdens dyre- og planteliv risikerer at uddø inden for de kommende 50 år. Men det, der er det positive budskab fra Stern, er også, at hvis vi tager os sammen og får reguleret, hvis vi tager os sammen og mindsker vores forbrug, hvis vi tager os sammen og får gjort noget ved de her klimagasser, så har vi en mulighed for at stoppe og undgå dette her rædselsscenario.

Derfor skal vi også herhjemme have udbygget forsyningen af vedvarende energi i Danmark. Inden 2025 skal 50 pct. af vores energiforbrug, 80 pct. af det danske elforbrug og 25 pct. af motorbrændstoffet komme fra vedvarende energikilder. Det er sådan nogle målsætninger, vi skal have ind, kombineret med virkemidler. Vi skal have mindsket vores globale fodaftryk, og det kan kun ske ved, at vi udviser ansvarligt politisk lederskab, der sætter ambitiøse mål på miljø- og energiområdet.

Men det gælder jo også vores offentlige forbrug, vores offentlige indkøbspolitik. Det gælder indenfor trafik, som hr. Johs. Poulsen så venligt og rigtigt har gjort opmærksom på. Det er støj, det er fødevarerproduktion, det er skovbrug, det er kemikalier. Vi skal også være bæredygtige i vores import af naturressourcer fra andre lande, og vi skal selvfølgelig også hele tiden være

dem, der går forrest med hensyn til at få skubbet til den teknologiske udvikling.

Så kort og godt: Vi går i for store sko. Derfor skal vi have en bæredygtighedsstrategi, der sætter mål, delmål og bruger virkemidler, og som indtænker hele det internationale aspekt i vores fodaftryk på denne her klode.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det er rigtigt, at isbjørnene sveder, og det er blevet varmere, og det er også rigtigt, at vi ikke har to ekstra jordkloder – jeg kender i hvert fald ikke et alternativ, og den, vi har, er jo også rar og god, hvis vi ellers passer ordentligt på den.

Men når hr. Torben Hansen siger, at hvis vi opgør det globale fodaftryk, så vil vi få en situation, hvor den danske belastning vil blive mindre, er hr. Torben Hansen så ikke bange for, at en sådan stor opgørelse i virkeligheden ender i en total regneøvelse, hvor vi bare sætter os ned og skal bruge en masse tid på at regne og regere, men at det ikke er noget, der i princippet fører til noget?

Kl. 11.10

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Når man har de diskussioner, skal man passe meget på, at det netop ikke bliver taløvelser og regneøvelser om, hvem der har gjort hvad.

Det, der er vigtigt her, er at Verdensnaturfonden sådan set bare sætter fingeren på det ømme punkt, nemlig at den måde, vi i dag forbruger ressourcer på i Danmark og den vestlige verden, simpelt hen ikke er holdbar i længden. I princippet er det fuldstændig ligegyldigt, om vi lægger beslag på en, to eller tre jordkloder. Det er i sig selv ligegyldigt, og jeg mener, Folketinget skal bruge budskabet til at få reduceret det ressourceforbrug, vi har i dag.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Hr. Torben Hansen siger, at vi skal være varsomme med at slynge om os med tal. Det er jeg sådan set enig i, og jeg er også enig i, at vi skal tage et globalt ansvar. Men hr. Torben Hansen vægrer sig jo alligevel ikke ved at slynge om sig med løfter og forkromede tal, nemlig at i 2025 skal vedvarende energi udgøre 50 pct. af forbruget. Har hr. Torben Hansen regnet på, hvad det vil koste, og hvad det vil betyde for vækst og velstand i Danmark, hvis vi skal lave en total om-