

Men vi lytter meget til de input, der kommer, for vi sidder i en proces, der i løbet af de næste 4-5 måneder gerne skulle resultere både i en redegørelse til Folketinget og derefter i den nye bæredygtighedsstrategi.

#### Formanden:

Tak til miljøministeren. Nu er forespørgslen begrundet og besvaret, og så går vi til forhandling. Så er det ordføreren for forespørgerne, hr. Steen Gade.

#### Forhandling

##### Steen Gade (SF):

Tak til ministeren. På 5 minutter kan man jo ikke komme ind på alt, men jeg vil bare sige til ministeren, at der var mange ord, og på mange måder er ordene jo noget, vi er enige om.

Det har vi været, jeg vil ikke sige i 25 år, men vi har jo været det efter Riotopmødet i 1992. Så man kan ikke vurdere en regerings indsats på ordene, som selvfølgelig er dem, der er vedtaget internationalt fra 1992, det er jo handling, man må vurdere ud fra. Og der synes jeg, ministeren laver et skønmaleri, som jeg ikke kan genkende – også fordi regeringen jo sådan set selv er kommet med dokumentationen. Dengang den trådte til, nedprioriterede man jo en lang række områder.

Kl. 10.20

Det er ikke, fordi jeg vil have den diskussion i dag – det er ikke den vigtigste – men når nu ministeren faktisk taler om alt det, regeringen gør, vil jeg sige, at det jo er sådan, at vi ikke bruger lige så mange penge på miljøområdet, ministerens område, som vi gjorde, før den her regering kom til.

Hvis man lægger alt det, vi gør i udlandet, til, kan man se, at vi bruger dramatisk meget mindre – mange milliarder mindre. Ulandsbistanden er vi det land i verden der har sat mest ned – det land i verden – og det handler jo ikke om, at vi satses på bæredygtighed, det handler om, at vi har nedprioriteret bæredygtighed.

Jeg synes også, jeg vil nævne, når ministeren siger det om biologisk mangfoldighed, at vi jo har en kæmpe strid om, at regeringen har nægtet at bruge 1,4 mia. kr., som vi har mulighed for at bruge på natur- og landdistriktsformål, og i stedet for vil hælde dem ned i landbrugets lommer.

Når det så er sagt, vil jeg sige, at det, jeg er glad for i ministerens tale, selvfølgelig er, at ordene er nogle, vi er enige om langt hen ad vejen, og det har vi været i mange, mange år.

Jeg er også glad for, at ministeren vil lave en ny strategi, og at ministeren vil inddrage befolkningen bredt i diskussionen, for det tror jeg faktisk er vigtigt. Det har det været i alle årene, men det er også vigtigt, når vi skal op af den bølgedal, som 5 spildte år under statsminister Anders Fogh Rasmussen har bragt os i.

Det, jeg for alvor savner, er nogle mere forpligtende formuleringer. Hvad med målene? Skal vi ikke have klare mål? Skal vi ikke have tidsfrister og effektive virkemidler ind i sådan en aftale? Jeg spørger bare, og jeg spørger på baggrund af, at det, der lige præcis skete, da den her regering trådte til, var, at man fjernede målene, at man fjernede virkemidlerne, at man fjernede det, der kan presse udviklingen frem. Så det er jo et afgørende element for mig.

Det er også afgørende for mig, at vi løser problemet med det hul, vi har i hele den måde, vi tænker på – f.eks. at vi som danskere sådan set forurener i Kina. Da jeg blev valgt første gang, blev jeg valgt, der hvor hr. Johs. Poulsen nu er valgt – jeg godt nok for SF og han for Det Radikale Venstre – og da kunne vi på årene i Ringkøbing Amt se, hvilken farve der var modefarve. Det kan vi ikke nu, for vi farver ikke længere vores tøj i Danmark, det farver vi i Kina. Hvis man tager ud og ser de kinesiske floder, kan man se, hvad der er modefarver.

Det kan ikke være rigtigt, at vi ikke inddrager dette i vores bæredygtighedsstrategier. Vi skal altså også løse miljøproblemerne andre steder og inddrage det, som man sådan bredt kan kalde vores globale fodaftryk. Det skal ikke være en bestemt metode, vi skal anvende, men vi skal inddrage det, at vi sætter globale fodaftryk, altså at vi forurener andre steder i verden.

Det betyder, at ressourceeffektivitet og det at bekæmpe ressourceødelæggelserne er en vigtig del af en bæredygtig udvikling.

Jeg er enig i, at miljøteknologi er vigtigt. Det var SF, der fremsatte forslaget om, at vi skulle have sådan en handlingsplan. Vi har jo ikke fået den endnu, selv om den vistnok var lovet færdig i sommer, men det er o.k., for den kommer. Her er jo en indgang, hvor vi har en alliance; og ikke bare – som ministeren sagde – med erhvervslivet. Sagen er jo, at den mest fremsynede del af dansk erhvervsliv ønsker mål, midler, virkemidler, mere politik, flere regler og langsigtet tænk-