

forslag, som ligger her, og det er endnu en god grund til at støtte forslaget.

Desuden indeholder det jo naturligvis en fordel for kystfiskerne som begreb, og deri ligger der faktisk også, synes vi, nogle underliggende elementer, som er værd at forfølge. Vi synes, det er en god idé, at man på den måde sikrer et fiskeri og nogle produkter, som ikke har afsæt i et industrifiskeri. Vi synes, det er en god idé, at man også på den måde på klarere vis vil kunne sikre, at kystfiskeres fisk kan konkurrere med importerede fisk, som man ikke har mulighed for at have det samme kendskab til hvordan er fanget, så derfor er der også fordele for kystfiskerne selv. Det giver en mulighed for, at traditionelle kystfiskere har en lidt større chance for også at klare sig i fremtiden, hvis man vedtager at gå videre med det her beslutningsforslag.

Til sidst mener vi også, at der ligger nogle fordele for lokalsamfundet. Der tales jo meget om, hvordan vi kan sikre udviklingen i de dele af landet, som måske har det allersværest, og her må vi sige, at nogle af de lokalsamfund, som i dag endnu har få kystfiskere tilbage, jo er nogle af dem, som har det allersværest, og en af mulighederne for at understøtte dem er, at der er et erhvervsmæssigt afsæt for, at de kan klare sig. Og det kan man altså bedst, hvis man også har erhvervsaktive fiskere i området, som kan sikre, at der på den måde er økonomisk omsætning og udvikling det pågældende sted. Så derfor ligger der også fordele for lokalsamfundene her.

Selv om det selvfølgelig er en lille del, vil jeg sige, at vi jo også ved, at det set med turiststøjne også betyder noget, at man så at sige har lokalsamfund og miljøer, som er tiltrækkende, og at det jo medfører en anden form for økonomi i de selv samme samfund, så der er altså også fordele for lokalsamfundene.

Vi mener alt i alt, at man stort set kun kan opregne fordele ved at forfølge den tankegang, der ligger i det her beslutningsforslag, og jeg skal derfor gentage, at vi med glæde kan gå ind for det.

**Den fg. formand (Lissa Mathiasen):**

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Per Clausen.

**Per Clausen (EL):**

Det er jo sådan set en meget hyggelig debat, vi har her i aften. Det er sådan, at regeringspartiernes ordførere nærer tillid til ministeren og til hinanden, selv Dansk Folkepartis ordfører nærer

tillid til ministeren, ja, han nærer sågar tillid til EU. Så der er en virkelig god stemning omkring det her forslag, og den skal man jo ikke forstyrre.

Der er også en god stemning, fordi alle synes at være enige om, at det er et rigtig godt forslag, der foreligger, som man sådan set gerne så gennemført så hurtigt som muligt, dog med det forbehold, at det må afvente, at det kan komme igennem EU-systemet. Og så vil vi senere få fundet ud af, hvad Det Konservative Folkeparti mener, når de taler om en rimelig tid set i EU-tid. Det bliver meget spændende.

Når jeg hører den her debat, kan jeg jo ikke lade være med at tænke på en af de største miljømærkesucceser, man har haft, ikke bare i Danmark, men også i Europa, nemlig det danske Ø-mærke. Og et eller andet sted kan jeg være glad for, at dengang det blev indført, var der ikke flertal i Folketinget for, at man skulle afvente, at der kom nogle EU-minusregler, som man kunne bygge ovenpå.

Kl. 17.45

Her valgte man i Danmark klogt nok at gå i spidsen, og det har også været medvirkende til at inspirere andre lande til at gøre det samme. Og det kan måske undre, at i en regering, hvor mange ministre tit og ofte taler om, at Danmark skal være verdensmestre i både det ene og det andet, har man altså ligesom trukket sig tilbage fra det der med at gå i spidsen. I stedet for vil man så arbejde for, at EU får gang i det her.

Diskussionen er jo ikke ny i Danmark, så Danmark har sådan set haft muligheden for at kunne være kommet i gang med det her i god tid, før man næsten var begyndt at tænke på det andre steder. Det er i hvert fald mindst 10 år siden. I det sidste halve års tid er det så gået lidt hurtigere med to debatter, og der kan man jo kun rose SF for, at de har pudset forslaget af og gjort en indsats for at få det igennem.

Men at der er brug for at etablere et mærke, som understøtter fiskeri, som er miljøvenligt, både når man snakker om energiforbrug, og når man snakker om anvendelse af redskaber osv., er der ingen tvivl om, fordi vi jo hører også med jævne mellemrum en diskussion, som handler om, at den måde, vi indtil nu har drevet fiskeri på, har været stærkt medvirkende til at true de fiskebestande, der er. Uanset om regeringspartierne og Dansk Folkeparti skulle have ret i, at de har skabt optimisme i fiskeriet, er det jo et eller andet sted ret udsigtsløst at være fisker i et hav, hvor der ikke er nogen fisk. Så det at skabe det