

Men det, som jeg vil sige til hr. Steen Gade, er: I det forslag til vedtagelse, der ligger her, er der jo ikke en eneste ting, som er i modstrid med det, som EU-Kommissionen har foreslået; der nævnes f.eks. ikke investeringer, offentlige indkøb, andre ting.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Nej, men det er jo, fordi det her forslag, som vi er medforslagsstillere til, handler om at undgå, at der bliver et permanent sammenbrud i WTO – that's it, det er det, det handler om, og det er det, hr. Rune Lund er ligeglad med. Der mener jeg, det er de fattige lande, der kommer til at betale, hvis vi alle sammen *var* ligeglade med det.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Lund. Husk, at den maksimale tale-tid er 1 minut.

Kl. 16.35

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Det, som jo er det vigtige i forhold til Europa-Kommissionens udspil, »Global Europe: Competing in The World«, er, at man går ud og kræver endnu mere af ulandene, end man gjorde under forhandlingerne i WTO, og som gjorde, at de brød sammen her i sommer. Og for mig at se er det ret utroligt, for de helt urimelige krav, der kom fra ilandene for at støtte ilandenes store selskaber, betød jo netop, at runden brød sammen.

Så synes jeg, at det er mærkeligt, at SF ikke kan være med på et forslag til vedtagelse fra Enhedslistens side, som helt præcis og klart går ind og definerer, hvad det er, man ikke vil have f.eks. i forbindelse med investeringer, hvor det udspil, som Kommissionen er kommet med, betyder, at ulandene ikke kan kræve, at udenlandske selskaber skal ansætte lokal arbejdskraft, hvis udenlandske virksomheder går ind i et uland. Det synes jeg er et meget rimeligt krav.

Skal det forstås sådan, at SF ikke mener, at der indgår liberalisering af offentlige indkøb og flere krav om, at ulandene skal åbne for investeringer i det forslag til vedtagelse, der ligger her? Er det sådan, SF's holdning her i dag skal forstås?

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Igen giver hr. Rune Lund en klar beskrivelse af det risikofelt, vi er ved at bevæge os ind i, for

der er mange kræfter, der har været ligeglade med WTO-sporet, der ligger fra Kommissionens side. Jeg er enig med hr. Rune Lund; meget af det er værre end det, vi forhandlede i WTO. Det er jo derfor, jeg går ind for, at vi forhandler så hårdt, som vi kan, i WTO, og at det ikke går ud af det spor.

Så vil jeg også svare på spørgsmålet om »Global Europe: Competing in the World«. De to eksempler, hr. Rune Lund har nævnt, er jeg helt enig med ham i, men det er jo en kamp, som vi fortsætter, hvis det er sådan, at vi skal gå i en meget mere bilateral retning, og det er jo en del af verden, at vi gør det. Men der har vi en formulering, der hedder: Udviklingshensyn sikres førsteprioritet i de forhandlinger. Der kan hr. Rune Lund spørge: Hvad er det? Jamen det er da noget, der betyder, at både Enhedslisten og SF forhåbentlig, mens vi forhandler, og mens vi arbejder videre med det her, vil sørge for, at det ikke bliver det, der står i Global Europe-planen, der bliver ført igennem, og at vi tager de kampe internt i EU.

Men jeg synes, problemet med naiviteten er, at man ikke indser, at de økonomiske interesser i EU, som vores to partier har ment ikke skulle bestemme, da er blevet styrket, hvis det bliver bilateralt, og så må vi så kæmpe des mere. Men forundringen over, at det bliver sådan, forstår jeg ikke.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Så har jeg forstået, at det er ministeren for udviklingsbistand, der kommer på talerstolen.

Ministeren for udviklingsbistand (Ulla Tørnæs):

Jeg vil gerne starte med at takke for debatten her i dag. Selv om jeg er fuldstændig enig med hr. Mogens Lykketoft i, at der i og for sig ikke er meget nyt at tilføje til den debat, som vi har haft i dag, siden vi sidst debatterede WTO og Doha og handel og udvikling, synes jeg nu alligevel, at det er meget godt også i dag at få markeret, at der er så bred politisk opbakning til den danske regerings linje, lige præcis når det drejer sig om WTO og Doha. Så jeg vil sige tak til Folketinget for den brede og solide opbakning, der er til den linje, som regeringen lægger på det her område.

Der er et punkt, som jeg lige vil tage op, og det er vedrørende et helt konkret spørgsmål fra den radikale ordfører, hr. Naser Khader, og det handlede meget præcist om, hvorvidt Danmark