

Det er på denne baggrund, at spørgeren gerne vil have ministerens svar på ovenstående spørgsmål.

**Steen Gade (SF):**

Jeg synes, at finansministeren i hvert fald forsøger at komme elegant ud over det der med fortolkning af bogen. Men det skal være finansministeren vel undt at prøve at lave den fortolkning, som han selv bedst kan lide.

Spørgsmålet her handler om noget, vi har diskuteret før, at finansministeren jo skrev på et papir om EU's klimapolitik, at den var kejserens nye klæder. I et svar til fru Anne Grete Holmsgaard forstod jeg, at finansministeren mente, at man da har lov til at diskutere det her. Men hvad er finansministerens synspunkt? Er det her noget, vi skal tage alvorligt, er det noget, vi skal tage meget alvorligt, eller er det noget, som dybest set burde placeres i en studiekreds?

**Finansministeren (Thor Pedersen):**

For nu at være helt præcis, så spørgeren ikke kommer til at blande ting sammen, er det sådan, at det papir, hvor jeg skrev kejserens nye klæder på, er et uddrag af oplæg til rådskonklusioner i foråret 2005, altså for godt halvandet år siden. Der var mit synspunkt, og det er det stadig, at det for at sige det meget mildt er uhensigtsmæssigt, at man vil måle klimapolitikken med nogle måleværktøjer, som ikke giver mening, nemlig når man siger, at man vil måle i forhold til temperaturen i præindustriel tid, som altså går fra år 1000 til 1750. Og det, man vil måle, er klodens gennemsnitlige overfladetemperatur.

Hver gang jeg har spurgt, hvad måltallet er, er svaret, at det har man ikke. Til det har jeg sagt, at det ingen mening giver, at man tager et udgangspunkt, som er ukendt. Man burde tage det, som man efterfølgende gør, nemlig tage året 1950 og måle ud fra det. Men der er ingen mening i at sige, at vi måler ud fra et niveau, som er ukendt, når man vil have den præcision, der hedder 2,0 grader. Det svarer jo til, at man tager et vaterpas og vil bruge det til vertikal eller horisontal måling, og så mangler luftboblen, således at det sådan set er lige meget, hvordan man vender vaterpasset.

Kl. 14.10

Så jeg mener blot, at man skal tage den seriøse del og sige, at når man beslutter sig for at ville måle, skal man have et udgangspunkt, der er konsistent og solidt, og ikke noget, der er genstand for fortolkning, og især ikke hvor det, når

man spørger om, ender i, at man får at vide, at det egentlig er ukendt.

**Steen Gade (SF):**

Nu svarede finansministeren måske ikke helt på, hvorfor han havde skrevet »kejserens nye klæder«. For i svaret til fru Anne Grete Holmsgaard, der står der jo, at alt kan diskuteres.

Jeg vil bare spørge finansministeren: Er det, fordi finansministeren på det tidspunkt var dybt optaget af den dengang verdensberømte Lomberg og hans måde at tænke på? Og hvis det er tilfældet: Hvordan har finansministeren det så i dag med den entydige markering fra rapport til rapport om, at klimaændringerne er reelle, at det er nødvendigt at gøre en yderligere indsats, og at der er flere penge tabt, mistet, spildt ved ikke at gøre noget, end ved at gøre noget?

**Finansministeren (Thor Pedersen):**

Hr. Steen Gade blander lidt sammen, for det andet, der refereres til, er simpelt hen et læserindlæg, som en – jeg tror, det var en cand.scient. – havde begået i Jyllands-Posten, hvor man kunne læse det, inden man, om jeg så må sige, fordømte det. Det var altså noget helt andet. Det har ikke noget at gøre med de her 2 grader, men det har noget at gøre med et læserindlæg i Jyllands-Posten, der blev sendt rundt.

Må jeg sige om det andet, at den opfattelse, jeg havde dengang om de 2 grader i forhold til et præindustrielt niveau, har jeg for så vidt stadig, nemlig at jeg mener, det er forkert. Når man træffer tunge, præcise beslutninger, skal man finde et solidt grundlag at træffe dem ud fra.

Det har jo ikke noget at gøre med intentioner i klimapolitikken og de udfordringer, vi står over for. Det har noget at gøre med, at når vi vil måle det og vil binde os, så er der ikke bagefter en diskussion om, hvad det egentlig er for et niveau, vi har, og vi falder tilbage til at sige, at så er vi nødt til at tage udgangspunkt i 1950, for der har vi noget konsistent, og det tror vi så vi kan bruge, for det er jo de svar, man får. For når man også spørger i den brede kreds i EU, hvad det er for et måltal, man har, er der ingen, der kender svaret, i hvert fald ikke dem, der har taget beslutningerne.

**Steen Gade (SF):**

Så vil jeg for det første koncentrere resten af debatten her om: Er finansministeren enig i, at klimaproblemet er reelt, og at alle forskere samlet set peger på, at det er et reelt problem? Og for