

lig sag. Man har svigtet. Man har ikke levet op til det, man nødvendigvis må kunne forvente af en forvaltning.

Der er menneskelige omkostninger for de mennesker, der kommer fra udlandet og skal arbejde i vores skove, og jeg håber, at ministeren er enig i, at de skal arbejde under nogle ordentlige arbejds-, løn- og sikkerhedsforhold. Derfor har jeg tilskrevet beskæftigelsesministeren om Arbejdstilsynet. Det har åbenbart også haft en virkning, for de har været på kontrolbesøg. Det er fint nok. Men hvad med Told og Skat? Bliver der betalt det, der skal, af lønmodtagerne, men også af firmaerne, moms og den slags ting?

kl. 13.50

Så kommer ansvaret i forhold til miljøministeren, for beskæftigelsesministeren sagde i går, at det her ikke har noget med østaf-talen at gøre, det er udstationering. Hvordan kan man sige, at de skal overholde danske løn- og arbejdsforhold, når beskæftigelsesministeren siger, at det hører under udstationeringsdirektivet, og ifølge det skal man jo netop have hjemlandets løn? Kan ministeren udrede det?

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Det ved jeg søreme ikke om jeg kan, men jeg kan i hvert fald sige, at Skov- og Naturstyrelsen lige nu er i gang med at undersøge alle kontrakter, som indeholder arbejdsklausulen, og hvor der benyttes udenlandsk arbejdskraft. Den undersøgelse skal så vise, om der er nogle tilfælde, hvor klausulen ikke er overholdt, og hvis det viser sig, når vi får det resultat, at her er der et problem, så må vi jo, som jeg også svarede hr. Bjarne Laustsen før, have kigget kontrolmekanismerne efter.

Jeg synes så bare lige, at vi for den gode ordens skyld skal holde fast i, at det, vi taler om her, jo er et skovdistrikt et sted i Danmark, der har en aftale med Skov- og Naturstyrelsen, og der er nogle bestemte ting, som man må forvente at de lever op til, og så er der altså nogle, der måske, måske ikke – det forbehold er vi jo nødt til at tage, indtil vi har redegørelsen i morgen kl. 12 – lever op til det. Men hvis det nu er sådan, at der ikke har været levet op til tingene, så er det jo imod det, der sådan set er aftalt imellem to parter, og hr. Bjarne Laustsen må vel medgive, at det jo nu engang sker i den virkelige verden, også fra centralt hold, uden at der er nogen, der ønsker det. Den slags ting kan ske. Det skal vi så rette op på i den konkrete sag, og så skal vi undersøge: Er der mulighed for, at det

kan ske igen? Og hvis der er det, skal vi gøre noget ved det.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg går ud fra, at det ikke er første gang, miljøministeren har hørt om, at der er problemer i forhold til udenlandsk arbejdskraft, at der er nogle, der har forsøgt at snyde på vægten, brodne kar osv. Det har faktisk været debatteret utrolig mange gange siden østudvidelsen.

Alle er jo enige om, at de aftaler, der er lavet, skal overholdes. De folk, der kommer udefra, skal være hjertelig velkomne til at arbejde her, når vi har behov for det, men de skal behandles ordentligt. Det er et meget centralt spørgsmål for mig. Det kan ikke passe, at miljøministeren ikke ved noget om det, når en anden regeringsrepræsentant i går kunne sige om det her arbejde, der foregår – og det siger Svend Fenger, skovvejen, der er involveret i det her som vikarbureau osv. også – at det er udstationering. Så er det jo sådan, at det er den såkaldte montørregel, der først træder i kraft efter et stykke tid. Men Skov- og Naturstyrelsen går ud og laver en aftale, der siger, at det skal være efter danske løn- og arbejdsforhold.

De to ting harmonerer simpelt hen ikke, og derfor er jeg nødt til at have en forklaring på, hvordan det kan ske, at to ministre kan have så vidt forskellig opfattelse af tingene.

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Hr. Bjarne Laustsen siger, at det ikke kan passe, at miljøministeren ikke før har hørt, at der kan være problemer med illegal arbejdskraft. Det har miljøministeren selvfølgelig. Men jeg skal da ærligt indrømme, at jeg ikke før har hørt om, at der skulle være problemer med det i forbindelse med statsskovdistrikterne. Det ved jeg ikke om. Hr. Bjarne Laustsen har.

Nu er det en konkret sag, der er kommet op. Den håndterer vi så, den tager vi bestik af, og den lærer vi måske også noget af, hvis der er noget at lære. Men jeg tror da også, at hr. Bjarne Laustsen lige må acceptere, at når nu vi har fået en redegørelse i går og så siger, at der er 48 timer til at komme med yderligere dokumentation, så er det rimeligt nok, at vi, før vi sagsbehandler den konkrete sag yderligere, får fundet ud af, hvad der er op og ned i den konkrete sag. Virksomheden har fået 48 timer; det er jo ikke halve eller hele år. Jeg går ud fra, at hr. Bjarne Laustsen er enig i, at det ikke er syltekrucker, der er tale