

oplysninger, som er fejlagtigt anvendt i regeringen?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu er der jo to ting at sige til det. Det ene er, at jeg håber, hr. Jan Petersen er enig i, at hvis man har et ansvar for noget, så har man også en forpligtelse til løbende at følge det, og hvis forudsætningerne skrider, så gør man noget ved det. Der håber jeg, at der er en fælles forståelse af, hvordan man bør arbejde rent politisk – ligesådan som jeg tror man arbejder så mange andre steder.

Det næste er så: Hvad er det for nogle forudsætninger, der er skredet? Det er jo sådan, at de tal, der oprindeligt blev meldt ud, er baseret på nogle gamle tal, nogle ældre tal. Det, man rent faktisk gør, når man udligner, når man laver den konkrete udmøntning, er baseret på nyere tal.

Kl. 14.55

Jeg synes, og sådan har jeg også svaret hr. Carsten Hansen, at det ville være fint ud fra de forskellige talstørrelser, vi har – det ene sæt og det andet sæt – at gå på jagt og finde ud af, hvad det så var, der medførte den forskel, hvad det er, der er sket i den mellemliggende tid. For svaret, som vi får, er jo, at det, man rent faktisk gør, er baseret på nyere viden end den, der kunne udledes af de gamle tal. Nyere viden skal man normalt reagere på baggrund af, der er jo ikke i sig selv noget forkert i, at man baserer det, man rent faktisk gør, på den viden, der er nyest, i stedet for den gamle viden fra gammel tid. Det håber jeg vi kan blive enige om.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Så er vi jo ved kernen i den uigennemskuelige kommunale økonomi, som hr. Thulesen Dahl har sikret kommunerne nu har. For det betyder, at hvor man i Syddjurs troede, at man kunne tilrettelægge sit budget for næste år på et oplyst grundlag tilvejebragt af regeringen, bliver det nu forværret med 32 mio. kr. Det betaler borgerne for. Borgerne i Syddjurs har fået at vide, at hr. Thulesen Dahl agerer på et oplyst grundlag, men det, han har oplyst dem om, holder ikke længere, hvorefter de skal bære nedskæringerne. Jeg skal nok hilse og sige det.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Der er ingen grund til, at hr. Jan Petersen hidser sig op. Jeg synes egentlig, hr. Jan Petersen skulle gøre det modsatte.

Jeg står heroppe på talerstolen og siger, at man skal basere det, man rent faktisk gør, på det, man ved, og hvis man har fået en ny viden, så skal man basere tingene på den. Det er ren logik, synes jeg. Hr. Jan Petersen er måske uenig med mig i, at sådan må det være. Så giver jeg endda det tilsagn, at jeg synes, det kunne være spændende at følge de her tal og finde ud af, hvad der er op og ned, og hvorfor det er det ene, og hvorfor det er det andet. Da jeg havde fornemmet, at gruppeformanden for Socialdemokratiet, hr. Carsten Hansen, kvitterede for det, troede jeg egentlig, at den så gik rundt i hele den socialdemokratiske gruppe, men der er åbenbart nuancer i reaktionerne.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Vi går videre i rækken af korte bemærkninger. Det er hr. Morten Østergaard.

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Jeg tror, at hvis man har fulgt debatten her i dag, kan man nemt blive både talblind og taldøv, måske også inden dagen er gået.

Derfor vil jeg gerne bede hr. Kristian Thulesen Dahl sammen med mig om at foretage et meget lille eksperiment, hvor vi siger: Der er ikke nogen strukturreform, der er ikke nogen udligningsreform, nu snakker vi helt koldt og kontant om, hvad det er, partierne prioriterer.

Der er det jo så, at det virker mærkeligt, at man i dag kan høre, at hos Dansk Folkeparti og hr. Kristian Thulesen Dahl står skattelettelser ikke højt oppe på dagsordenen. Faktisk siger man, at det vil man blokere i indeværende valgperiode. Samtidig ved vi, at man alligevel sådan set er klar til at lægge stemmer til, at der skal ske en skattelettelse, som det jo i praksis er, for de 75 pct. rigeste af børnefamilierne i form af nedsættelse af taksterne i daginstitutionen.

Der må man jo spørge sig selv: Med hensyn til den milliard kroner, som jo kun kan bruges én gang, enten til at sætte taksterne ned eller til at investere i bedre kvalitet i daginstitutionerne, var det ikke på tide, at man overvejede at følge de 80 pct. af forældrene, som hellere vil have den investeret i daginstitutionerne end stukket ned i baglommen?