

der kommer i en meget, meget fjern science fiction-fremtid, de er her allerede, de mærkes allerede fuldstændig konkret i en række lande.

Der tror jeg, at hr. Morten Messerschmidt skal være opmærksom på, at det ikke kun handler om temperaturstigninger. Det, der i virkeligheden bekymrer allermost, er, at atmosfærens indhold af CO<sub>2</sub> stiger og stiger – og at det stiger hurtigere, end vi har set på noget andet tidspunkt i den historie, man overhovedet kender. Man kan gå 650.000 år tilbage i tid og begynde at sammenligne indholdet af CO<sub>2</sub> i atmosfæren, og så kan man altså se, at der er sket noget rigtig, rigtig voldsomt i løbet af de seneste 100-150 år, og det tager voldsom fart i de her år. Og det er i virkeligheden det, der sammen med temperaturstigningerne, fordi de to ting hænger sammen, gør, at stadig flere forskere er ganske alvorligt bekymrede.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Ønsker hr. Morten Messerschmidt det sidste spørgsmål? Værsgo.

**Morten Messerschmidt (DF):**

Det er simpelt hen ikke rigtigt, at der aldrig har været mere CO<sub>2</sub> i atmosfæren, end der er i dag. Det har der for det første været både på mellem-lang sigt og på meget lang sigt.

Kl. 13.10

For det andet ændrer det jo ikke ved, at CO<sub>2</sub> er en ganske, ganske lille drivhusgas sammenlignet med f.eks. vanddamp. Som jeg er orienteret, andrager vanddamp mere end 90 pct. af den samlede mængde drivhusgas i atmosfæren. Man kunne også sætte spørgsmålstegn ved, hvor stor en andel af den samlede CO<sub>2</sub>-udledning der overhovedet er menneskeskabt. Det er jo ganske små bagateller.

Hvis man husker tilbage på historieundervisningen i folkeskolen, vil man jo kunne huske, at der altid har været enormt store temperaturudsving, f.eks. var Themsens i 1600-tallet frosset til, og man kunne være handelsdrivende på vandet i London. For omkring 100.000 år siden var temperaturen 5 grader højere i gennemsnit, end den er i dag. Så temperaturerne har altid svinget.

Det kræver virkelig en skråsikkerhed grænsende til det overtroiske, at man i EU så entydigt tør gå ud og sige, at vi skal satse så mange milliarder euro på noget, som vi faktisk ikke ved om er rigtigt.

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Det er jo en dybt kompliceret debat at tage i løbet af 1 minut og 2 minutter frem og tilbage, det giver dybest set ikke nogen mening, og det tror jeg hr. Morten Messerschmidt vil være enig med mig i.

Man kan prøve at koge det ned til tre ting:

Min første pointe er, at det eneste, vi for alvor kan gøre noget ved, er det menneskeskabte bidrag. Det må hr. Morten Messerschmidt vel give mig ret. Det er derfor, at det er det menneskeskabte bidrag, der kan interesse os som politikere nationalt, på europæisk plan og internationalt.

Det er derfor, at man kan vælge at sige – og det er så min anden pointe: Skal vi ikke tage chancen, skal vi ikke bare vente og se? Og går det rygende galt for kloden, nå ja, så er det nogle andre, der lever der til den tid. Eller man kan gøre det, som jeg og heldigvis en stadig voksende del af verdens nationer er enige om, og sige: Nej, der udhuler vi fremtidsmulighederne for fremtidige generationer, og det kan vi ikke være bekendt. Vi har viden nok nu til, at vi kan handle.

Min sidste pointe er: Hvorfor er det egentlig så slemt? Hvis vi får mere vedvarende energi, hvis vi bruger den energi, vi har, mere effektivt, hvad er det store problem egentlig så i det? Det har da en lang, lang række andre fordele, som vi alle sammen kan være glade for; f.eks. større forsyningsikkerhed, mindre afhængighed af olie fra Mellemøsten og også mindre luftforurening for os, der er her i dag. Det må da være nogle fordele, som også hr. Morten Messerschmidt synes vi skal interessere os for at høste.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Inden vi går videre til det næste spørgsmål, skal jeg lige oplyse, at vi har lidt problemer med teknikken her bag mig. Man kan se, at tavlerne ikke lyser, men det kommer de formentlig til. Lad os glæde os over, at vi ikke står midt i en masse afstemninger, for så havde vi haft nogle problemer. Det var blot en lille praktisk oplysning.

Vi går straks videre til det andet spørgsmål, og det er også til miljøministeren ligeledes fra hr. Morten Messerschmidt. Værsgo.