

jekternes kvalitet skal ikke afhænge af den enkelte kommunes økonomi eller gøres til et kæmpeslagsmål mellem grundejere og kommune. Omvendt vil en rent statslig finansiering også betyde, at staten og Folketinget vil få det sidste ord. Prioriteringen af foranstaltninger vil ligge i Folketinget, og det gælder også en endelig stillingtagen til, om de enkelte projekter opfylder lovens formål.

Andre argumenter for statslig finansiering, som Enhedslisten har, er kysternes status. Kysterne er jo internationalt vigtige, og vi har forpligtelser til at beskytte kysterne i internationale aftaler. Beskyttelsen af kysterne hænger sammen med beskyttelsen af klitlandskaberne bag ved kysterne, som også er en statslig opgave mange steder.

Klimaforandringerne betyder stigende vandstand og risiko for tilbagerykning af kysterne. Det betyder, at hele kystzonen flyttes. Der må skabes nyt rum for den natur, der udvikles langs kysterne, og det må være et overordnet ansvar for staten at sikre dette.

Netop ønsket om at lave kystbeskyttelse ud fra miljø- og naturhensyn betyder så også, at vi har nogle ønsker til ændringer i det fremsatte forslag. I den nuværende lovs formålsparagraf indgår, at beskyttelsesforanstaltninger skal foretages under hensyn til naturens fri udfoldelse. Det hensyn synes vi fortsat er vigtigt. Kysternes dynamik er en væsentlig del af vores natur, og så må vi tage stilling til niveauet af beskyttelse og give kysterne mulighed for at udvikle sig forskelligt.

En anden ting er, at i DF's forslag gives grundejere mulighed for at lægge ral på skræntfoden uden forudgående tilladelse eller på forventet efterbevilling. Det kan vi i Enhedslisten ikke støtte. Ral kan muligvis være nødvendigt, men det er i vores øjne en forurening af kysten med ikke hjemmehørende materiale, og der skal ikke gives carte blanche til, at grundejere kan bruge denne metode, når de selv synes, altså smide ral, dvs. store sten ud på skræntfoden.

For hvis vi giver tilladelse til, at man bare kan lægge den slags store sten ud, som ikke nødvendigvis hører hjemme i naturbilledet, er vi igen ude på en glidebane med en lang række selvbestaltede beskyttelsesforanstaltninger, og det er ikke det, vi har brug for; vi skal netop have en overordnet løsning, og det er også derfor, det er vigtigt, at det er staten, vi har inde over.

Men som sagt: Enhedslisten er faktisk enig i hovedintentionerne i det her om at sikre en så

miljøvenlig kystbeskyttelse som muligt, og at udgifterne til kystbeskyttelse bør afholdes af staten. Der er andre ting, vi så ikke er enige i, så hvis vi skal stemme for det her forslag, skal der nogle ændringer ind. Men overordnet set er vi enige i hovedintentionerne.

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak til ordføreren. Så er SF's ordfører kommet i salen, og jeg giver ordet til hr. Morten Homann.  
Kl. 15.35

**Morten Homann (SF):**

Jeg skal sige ganske kort, da vores ordfører, hr. Poul Henrik Hedeboe, ikke kan være til stede, at SF er positiv over for forslaget og vil gå positivt ind i det videre udvalgsarbejdet. Vi forventer at kunne støtte det, men der er en række spørgsmål, som bl.a. også Enhedslisten har været inde på, som vi gerne vil have afklaret, inden vi gør vores stilling endeligt op.

Men vi er i hvert fald positive over for forslaget.

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Walter Christophersen.

**Walter Christophersen (DF):**

Jeg takker hermed for en delvis positiv modtagelse af forslaget om en ny kystbeskyttelseslov. Jeg har bemærket mig ministerens kommentarer.

Det er lidt bemærkelsesværdigt, synes jeg, at vi fra Danmarks Meteorologisk Institut netop har fået en rapport, hvori de siger, at klimaændringerne kommer til Danmark – det kan vi sige med stor videnskabelig sikkerhed. Nu er det tid til at diskutere virkninger og mulige tilpasninger.

For nogle dage siden oplevede Danmark jo endnu en stormflod, der gik ud over digerne. Godt nok kom vinden nordfra, men det var meget alvorligt alligevel.

Så jeg vil da foreholde ministeren, at jeg mener, at man skal tage hensyn til de ting, der sker i øjeblikket, og at det at forebygge er bedre end blot at se til, hvad jeg mener, at den eksisterende kystbeskyttelseslov medfører.

Den globale vandstandsstigning er et faktum, som vi skal tage hensyn til i forbindelse med kystbeskyttelsesloven. Dette fremgår helt klart af bilag 3 fra Danmarks Klimacenter under Danmarks Meteorologiske Institut, som beskriver