

danske kystsikring i lyset af den globale opvarmning og den stigende acceleration, der er, når det gælder vandstigninger i de globale have.

Det er rigtigt, som ministeren siger, at det jo ikke er noget, der kommer fra den ene dag til den anden, men jeg tror nok, vi må erkende, at det kommer hurtigere, end vi havde forestillet os. Jeg tror også, vi må erkende, at vi ikke har fuldt overblik over, hvad det egentlig gør ved strømningerne og dermed ved erosionen ved de danske kyster. Det er rigtigt, at det ikke er sådan, at der kommer væltende en flodbølge i overmorgen, men hvad det egentlig gør i forhold til eroderingen af de danske kyster ved vi ikke så forfærdelig meget om. Det gør det jo relevant at diskutere.

Som jeg læser Dansk Folkepartis forslag, har det to grundelementer. Det ene element er: Hvem skal betale den her regning i fremtiden? Jeg synes, det er værd at tage en diskussion om det. Er det rimeligt, at det er den enkelte lodsejer, der nu har det yderste hus, som til evig tid, også når vi får de her ganske alvorlige problemer, skal være den, der betaler regningen for alle de lodsejere, der bor lidt længere inde i landet og i rækkerne bagved? Eller ville det være rimeligt, at man diskuterede en noget mere solidarisk ordning, hvis vi på et tidspunkt får visshed for, at det bliver endog betydeligt dyrere at stå for den sikring?

Så kan vi diskutere, om det er staten, der skal betale, eller om det er hele grund ejerforeningen, eller det er en kombination. Det er jeg sådan set åben over for at diskutere. Men jeg synes nok, man kan sætte spørgsmålstegn ved, at det i al evighed skal være den enkelte lodsejer, set i lyset af de globale klimaændringer. Det er den ene diskussion.

Den anden diskussion er tekniskspørgsmålet, altså hvad det er for en teknik, vi skal benytte. Der har jeg det nok lidt ligesom de andre ordførere: Der er godt og vel et år, til vi har resultatet af vores undersøgelse. Jeg skal medgive, at jeg også ser mange lovende perspektiver i den nye teknologi, men jeg synes nok, at det ville klæde os i Folketinget lige at afvente resultatet af undersøgelsen, inden vi lægger os så fast på, at det lige præcis er den. Men nu har jeg jo heller ikke som hr. Walther Christophersen været ovre og kigge på sagerne; det glæder jeg mig til at komme i forbindelse med udvalgsbehandlingen. Men i hvert fald mener jeg, at det vil være forkert at træffe en beslutning om det meget manifest, før vi har undersøgt det til bunds.

Derfor vil mit forslag samlet set være – det er bare til overvejelse for Dansk Folkeparti – om man ikke skulle overveje at lade det her beslutningsforslag munde ud i, at Trafikudvalget kan skrive en lille beretning, hvor man tager nogle af de her ting op og beder om også at få klimaændringernes betydning for den danske kystsikring yderligere undersøgt. Hvad har vi egentlig af forskning på området? Hvad burde vi have? Hvilke økonomiske konsekvenser kan vi forvente det vil få? Så vil vi om et års tid, når vi har undersøgelserne af det andet klar, kunne tage en måske mere grundig behandling af det. Men jeg synes, det er relevant, at problemstillingerne er rejst, og ser frem til udvalgsarbejdet.

Kl. 15.30

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Jeg ser ikke SF's ordfører. Så må det være hr. Rune Lund som ordfører for Enhedslisten.

Rune Lund (EL):

Det er jo ikke så længe siden, vi sidst havde en debat om kystbeskyttelse her i Folketingssalen; det var i foråret. I Enhedslisten ser vi det her forslag fra Dansk Folkeparti som et ønske om at drive loven lidt længere frem, og jeg må sige, at i Enhedslisten kan vi faktisk støtte beslutningsforslagets hovedintentioner, som handler om at sikre, at kystbeskyttelsen bliver så miljøvenlig som overhovedet muligt, og at udgifterne til kystbeskyttelse bør afholdes af staten.

Der anvendes i dag meget brændstofkrævende metoder til kystbeskyttelse, som kun har meget ringe virkning, og traditionelt har der i såvel offentligt som privat regi været anvendt metoder, der skænder kysten voldsomt. Den forrige ændring af lov om kystbeskyttelse omhandlede flere forhold, herunder muligheden for at pålægge private at fjerne ulovlige foranstaltninger på kysterne. Det var nogle vigtige ændringer, som jo netop signalerede, at det ikke er i orden at foretage sig hvad som helst. Kysterne er vigtige naturområder, som alle har adgang til.

Enhedslisten mener, at det er centralt, at beslutninger om kystbeskyttelse foretages demokratisk, og derfor er det lovforslag, der er vedlagt beslutningsforslaget, også en forbedring, idet der indføres generel høring om kystbeskyttelsesforanstaltningerne.

Enhedslisten er tilhænger af, at udgiften til kystbeskyttelse afholdes af staten, fordi den nuværende ordning er uholdbar. Beskyttelsespro-