

penge på at indføre en ny kystsikringsmetode, som ikke er dokumenteret bedre end den eksisterende metode.

Den nuværende lovgivning tillader både private og kommuner at anvende den form for kystbeskyttelse, som man selv finder bedst. Derfor skal vi heller ikke ind og trække en bestemt metode ned over hovedet på kommunerne og de private og især ikke så længe, at vi ikke kan dokumentere, at den virker.

Venstre kan derfor ikke støtte dette beslutningsforslag.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Jytte Wittrock.

Jytte Wittrock (S):

I Socialdemokratiet ser vi beslutningsforslaget som et positivt initiativ ud fra, at det altid er godt at holde øje med, hvordan det går med kystbeskyttelsen, både set i lyset af, at vi sandsynligvis i fremtiden får store vandstigninger, og set i lyset af de seneste oversvømmelser ved havet.

Men derfra og så til at sige, at vi kan slutte op bag lovforslaget, er der altså et stykke vej. Vi synes, det er o.k. og en god idé, hvis man kan lave miljøhensynsfulde beskyttelsesmetoder, men at det skal ske alle vegne, er vi heller ikke klar til at sige. Og at det skal være staten, der afholder alle udgifter på området, er vi slet ikke parate til.

Men vi er parate til at se på kystbeskyttelsesloven hele tiden, så den til enhver tid fungerer fint i forhold til, at vi skal beskytte landets kyster. Vi skal foretage os det, der er nødvendigt, så vi ikke får de naturkatastrofer, som ingen af os har lyst til at lægge hverken øje eller penge-pung til.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Henriette Kjær.

Henriette Kjær (KF):

Jeg må desværre starte med at sige, at vi i Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte forslaget fra Dansk Folkeparti.

Jeg synes, der er mange positive elementer i forslaget, og heldigvis er Transportministeriet også ved at afsøge bl.a. de trykudligningsmoduler, som man mener kan være med til at sikre kystlinjen.

Jeg synes, at der er sket rigtig mange fremskridt i denne sag, siden regeringen trådte til i 2001. For tidligere i tidligere tiders regeringer var man meget lukket i forhold til at ville afprøve den her model. Man har så sagt, at nu skal vi have et bevis på, om det her virker eller ikke virker, og hvordan det virker, og hvor meget vi kan regne med, at vi får ud af det.

Derfor er der en forsøgsordning lige nu, som forventes afsluttet i januar 2008. Jeg synes, at vi skal have den undersøgelse afsluttet, inden vi kan lægge os fast på, om det her er noget, der skal bruges mere omfangsrigt, end det bliver brugt i dag.

Kl. 15.25

Jeg er også meget sympatisk indstillet over for den model. Hvis den virkelig kan bruges, er den jo billig og meget skånsom, sådan som jeg ser det. Men vi afventer i hvert fald arbejdets resultater, som vi som sagt har fået at vide vil komme i januar 2008.

En anden ting, der gør, at vi ikke kan stemme for beslutningsforslaget, er, at man ønsker at lægge alle udgifter i forbindelse med kystbeskyttelse over til staten. Det kan der være noget fornuft i, det medgiver jeg gerne, så er det entydigt, og man sikrer sig, at man ikke går på kompromis i forhold til kystsikring – det må man da håbe – hvis det kommer i statens hænder. Men det er jo en stor mundfuld pludselig at pålægge staten at skulle have ansvaret for. Så hvis det i givet fald skulle blive aktuelt, er det i hvert fald noget, der kræver grundige drøftelser, og vi vil også skulle finde pengene i en eventuel finanslov.

Men jeg synes nu ellers, at det, som ordningen er nu med kommuner og grundejerforeninger, der er med til at finansiere det her, er placeret meget fornuftigt.

Det er årsagen til, at vi ikke kan støtte forslaget fra Dansk Folkeparti.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Martin Lidegaard som ordfører.

Martin Lidegaard (RV):

Først og fremmest tak til Dansk Folkeparti for at bringe debatten op igen. Det er jo rigtigt, at det ikke er så forfærdelig lang tid siden, vi sidst havde diskussionen om kystsikring, men som jeg signalerede allerede dengang, så mener vi faktisk fra radikal side, at der er god grund til at tage en endog meget grundig drøftelse af den