

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Nu synes jeg, at forslagsstilleren foregriber begivenhedernes gang, for hvad Dansk Folkeparti har tilkendegivet er – det er bare for at præcisere det fuldstændig – at hvis de tiltag, som er sat i værk på nuværende tidspunkt, ikke bliver effektueret og fungerer, så vil vi efter den 1. januar se på, hvilke tiltag der skal til, for at det bliver end den situation, vi har i dag. Det er bare for at præcisere det.

Vi mener, at den 1. januar er vigtig. Men mit spørgsmål er: Mener forslagsstillerne ikke også, det er vigtigt, at man får sat et arbejde i gang, hvor man dæmmer op for problemet med alt det affald, som aviserne medfører eksempelvis på togstationer og på gader og stræder og ikke mindst i opgange? Hvordan kan det være, at det ikke er blevet implementeret i forslaget her?

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Først om datoen den 1. januar: Der vil jeg gerne spørge ordføreren for Dansk Folkeparti, om det skal forstås sådan, at man tror, at den nuværende ordning i sig selv er tilfredsstillende med det kludetæppe, der tegner sig, eller om man mener, at den frivillige ordning skal gå endnu videre i forhold til det, der er vedtaget. Nu synes jeg lige pludselig, det blev lidt uklart fra Dansk Folkepartis side. Det er en kort bemærkning, jeg har, så derfor kan jeg også stille spørgsmål til Dansk Folkeparti, og det er hermed gjort.

Der er en anden ting, som selvfølgelig er meget relevant i den her sammenhæng – det har Dansk Folkeparti fuldstændig ret i, og det blev også nævnt af hr. Simon Emil Ammitzbøll – nemlig hele miljøaspektet i det her. Hvor meget papir går der til det? Hvor meget tryksvæerte går der til det? Hvor mange penge går der til det her? Hvor meget sviner det rundt omkring?

Kl. 15.10

Der er helt klart en problemstilling, der skal tages fat på, for hvad angår København, har man regnet ud, at det her koster forbrugerne 12 mio. kr. ekstra om året i udgift til at rydde op efter gratisaviser, som ligger og flyder alle mulige steder. Så det er helt klart en problemstilling, der skal tages fat om, lige så vel som det er vigtigt, der tages fat om den problemstilling, at der faktisk er en masse mennesker i det her land – det kan være ældre mennesker, det kan være gangbesværede – som har svært ved at slæbe stabler af reklamer, gratisaviser og andre aviser ned fra

f.eks. fjerde sals højde. Så det er selvfølgelig også en meget vigtig del af den her problematik, men det var jo netop noget, der kunne diskuteres, hvis man stemte for det her beslutningsforslag, som jo vil opfordre regeringen til, at der kommer noget lovgivning på området.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Vi siger tak til ordføreren.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 9:

Forslag til folketingsbeslutning om kystbeskyttelse.

Af Walter Christophersen (DF) m.fl.
(Fremsat 12/10 2006).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Forslagsstillerne ønsker at pålægge regeringen at fremsætte et forslag til en ny kystbeskyttelseslov. Beslutningsforslaget er ledsaget af et egentligt lovudkast. Jeg forstår udkastet således, at forslagsstillerne ønsker en ny kystbeskyttelseslov, der i høj grad baserer sig på brugen af de såkaldte trykudligningsmoduler og gør staten finansielt ansvarlig for al kystbeskyttelse.

Desuden mener forslagsstillerne, at den nuværende kystbeskyttelseslov ikke i tilstrækkeligt omfang tager hensyn til den globale vandstandsstigning.