

(Kort bemærkning).

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Jeg vil gerne kvittere for den tale, som Dansk Folkepartis ordfører kom med, og jeg er glad for, at Dansk Folkepartis ordfører i modsætning til Venstres ordfører øjensynligt tager det her med at fastsætte en frist for branchen alvorligt.

Jeg vil godt lige spørge: Fru Louise Frevert sagde jo, at den 1. januar var fristen, men hvordan skal denne frist forstås? Hvad er det for initiativer, hvad er det for tiltag, som Dansk Folkeparti forestiller sig vil blive taget, hvis ikke det fungerer med de løsninger, som branchen er kommet med? Hvis ikke det fungerer inden den 1. januar, hvad er det så for et tiltag, Dansk Folkeparti påtænker?

(Kort bemærkning).

**Louise Frevert (DF):**

Uden som sådan at skulle foregribe begivenhedernes gang vil jeg nok sige: Lad os slå koldt vand i blodet. Lad os i første omgang se på, hvordan det her kommer til at virke indtil den 1. januar, og da vil man jo ved selvsyn kunne se, om der bliver ryddet op. Da vil man ved selvsyn kunne se, om de respekterer de nej tak-skilte, der står på forbrugernes postkasser. Man vil som forbruger selv være klar over, om man har fået en tilfredsstillende løsning eller ej.

Så lad os nu lige give det noget tid og se på, hvor store problemerne er. Det kunne jo godt være, at gratisaviserne respekterede de skilte. Det kunne jo godt være, problemet kun – men kun i citationstegn, må jeg nok pointere – ville være, at der lå aviser og flød på gader og stræder, og så er det nogle helt andre initiativer, man skal til at iværksætte. Lad os derfor ikke foregribe begivenhedernes gang, men lad os ganske enkelt se, hvordan udviklingen vil være i de næste 5-6 uger, og så derefter tage et initiativ til at finde ud af: Hvad gør vi så nu?

Kl. 14.30

(Kort bemærkning).

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Jeg er fuldstændig enig med fru Louise Frevert. Det var heller ikke, fordi jeg havde forestillet mig, at der nu skulle komme et forslag til, hvilke paragraffer eller lovgivninger der lige præcis skulle justeres efter den 1. januar.

Det, der er det interessante, er, om jeg kan få Dansk Folkepartis ordfører til at bekræfte, at

Dansk Folkeparti sammen med Det Radikale Venstre og de øvrige tre oppositionspartier har et flertal i Folketinget, der efter den 1. januar ønsker at gribe ind, hvis ikke branchen forstår det meget kraftige signal, som vi i dag sender sammen. For jeg er meget enig med fru Louise Frevert i, at man selvfølgelig ikke skal lovgive for enhver pris. Vi skal i udgangspunktet satse på, at de selv kan finde ud af det.

Men kan fru Louise Frevert bekræfte, at vi har et flertal i Folketinget for at gribe ind fra nytår, hvis ikke de finder ud af det?

(Kort bemærkning).

**Louise Frevert (DF):**

Efter de udtalelser, hr. Simon Emil Ammitzbøll er kommet med, tror jeg også, at alle partier hele spektret rundt er enige om, at det, der er foregået, ikke har været særlig godt for forbrugerne. Det er vi enige om, og det tror jeg godt vi alle sammen kan lægge hovedet på blokken på at vi er. Men jeg pointerer en gang til, at med hensyn til hvilke initiativer der skal foranstaltes efter den 1. januar, er vi simpelt hen nødt til at se på, hvordan udviklingen har været. Og så må man jo finde ud af derefter, hvor flertallet ligger.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Jeg vil bare være helt sikker på, at jeg har hørt rigtigt med hensyn til det, som fru Louise Frevert siger. Skal det forstås sådan, at den 1. januar er deadline for Dansk Folkeparti med hensyn til at se, om en frivillig ordning fungerer?

(Kort bemærkning).

**Louise Frevert (DF):**

Det er helt rigtigt forstået, vil jeg sige til hr. Rune Lund, for vi mener i Dansk Folkeparti, at man bliver nødt til at gå ind og se helt tæt på, om de initiativer, branchen selv har foranstaltet, har været tilfredsstillende. Så, ja, jeg vil sige til hr. Rune Lund, at det er fuldstændig rigtigt forstået.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Det vil sige, at hvis det her beslutningsforslag var stillet den 2. januar 2007, og situationen ikke havde ændret sig i forhold til den nuværende situation, ville Dansk Folkeparti have stemt for det her beslutningsforslag.