

(Kort bemærkning).

Rasmus Prehn (S):

Jeg vil medgive SF, at forslaget er et klart skridt i den rigtige retning. Jeg tilkendegav også i min tale, at vi synes, der er mange positive elementer i det, og det er klart, at når det kommer frem til anden behandling, vil vi selvfølgelig kigge på, om det er noget, vi i sidste ende vil stemme for. Men som udgangspunkt synes vi ikke, det er tilstrækkeligt.

Som jeg nævnte, har vi faktisk vores eget beslutningsforslag, som vi synes er langt mere fyldestgørende, under opsejling. Men det vigtigste er, at vi får en ordentlig lovgivning på området, fordi det vil være til fordel for forbrugerne, og vi vil meget gerne være med til at trække på samme hammel som SF og Enhedslisten. Derfor vil jeg sådan set foreslå, at vi stikker hovederne sammen for at få sikret, at der snart sker et lovgivningsmæssigt indgreb på området, fordi jeg mener, det er nødvendigt at lave lovgivning på området.

Selv om man går frivillighedens vej, vil der altid være det problem, at der dukker nye gratisaviser og nye distributører op, og hvordan kan vi være sikre på, at de også er tilfredse med den frivillige aftale, der er indgået distributørerne imellem? Derfor er vi nødt til at lovgive, så alle forbrugere har samme ret til at vælge, hvad der skal lægges i deres postkasse.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så har hr. Rune Lund meldt sig. Værsgo.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jeg tager ordet, fordi det slår mig, at jeg ikke rigtig synes, hr. Rasmus Prehn har læst forslaget godt nok. Der står jo:

»Folketinget opfordrer regeringen til at fremsætte lovforslag og foretage de nødvendige ændringer i administrative forskrifter, der sikrer danske forbrugere en lovbestemt ret til at frabejde sig ikke adresseret post m.v., herunder gratisaviser, således at distributører af gratisaviser, reklamer og andre adresseløse forsendelser pålægges at respektere, at borgerne gennem skiltning eller på anden måde tydeligt tilkendegiver, at de ikke ønsker at modtage disse.«

Det er jo beslutningsforslagets ordlyd, og derfor favner det langt bredere end de gratisaviser, som hr. Rasmus Prehn omtaler.

Forslaget går ud på, at Folketinget skal pålægge regeringen at komme med et lovforslag,

hvorefter vi kan diskutere detaljerne nærmere, så ud fra det, hr. Rasmus Prehn siger, forstår jeg ikke, hvad problemet er, og hvorfor hr. Rasmus Prehn ikke kan stemme for forslaget. Det kunne jeg godt tænke mig en uddybning af.

(Kort bemærkning).

Rasmus Prehn (S):

Sagen er, at vi netop har læst forslaget meget indgående. Det er rigtigt, at der kan tolkes mange ting ind i de brede formuleringer, som er lagt frem, men vi vil gerne være mere specifikke og mere præcise, når det handler om at definere, hvilke ting man ønsker sig og ikke ønsker sig. Vi ønsker differentiering med hensyn til telefonbøger, reklamer osv.

Vi kan sagtens tilslutte os den overordnede intention, der ligger i beslutningsforslaget, men vi vil fremsætte vores eget beslutningsforslag, som vi synes er langt mere præcist, og derfor synes vi, det er mest rimeligt at være helt åben og ærlig her i salen og sige, at vi vil fremsætte det, og at det er det, vi agter at stemme for.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Det er altså en lidt sjov argumentation, for det, hr. Rasmus Prehn siger, er jo egentlig: Vi vil ikke stemme for Enhedslistens og SF's forslag, fordi Enhedslisten og SF har været lidt hurtigere til at fremsætte deres forslag; vi har vores eget i baghånden, og det vil vi også gerne have til debat i Folketingssalen. Det synes jeg altså er lidt pjattet.

Vores forslag er meget bredt. Det omhandler ikke adresseret post m.v., herunder gratisaviser, og det indebærer, at hvis der var flertal for det her i Folketinget, ville regeringen blive pålagt et komme med et lovforslag, hvorefter vi kunne diskutere de nærmere detaljer.

Jeg må indrømme, at jeg ikke rigtig forstår argumentationen, men jeg vil vælge at tage det positive og sige, at Socialdemokraterne vil gå i samme retning som Enhedslisten og SF, så der er jo noget at komme efter og noget, vi kan finde frem til. Så mangler vi bare Dansk Folkeparti, for Enhedslisten, SF, Socialdemokraterne og Dansk Folkeparti har jo et mandats flertal her i Folketinget. Problemet er jo nok i virkeligheden mere Dansk Folkeparti, når det kommer til stykket, men jeg synes nu alligevel, at argumentationen fra hr. Rasmus Prehn er lidt underlig.