

spørge ordføreren endnu en gang, om ordføreren mener, at det er fremmede for en politisk dialog, når man fra landets statsministers side siger, at det er de sædvanlige ballademagere, og at det er socialistisk inspireret politisk kamp, der foregår, når vi ser på de forældre, som har været involveret i det her, hvad enten de har blokeret, eller de har haft drøftelser og været ægte bekymrede for deres børns fremtid.

Mener hr. Thulesen Dahl, at det er gode bemærkninger at komme med i den situation? Det vil jeg gerne have et konkret svar på.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg tror bare, man skal kunne sondre. Jeg synes, bemærkningen kan være velvalgt over for nogle af dem, der har været i aktion i forbindelse med de demonstrationer, vi har set. Der har det mindet om en regulær politisk kamp, der hverken handlede om børns vilkår eller skolebørns tarv eller ældres vilkår, men simpelt hen handlede om at forsøge at skabe grobund for en anden regering; det er jo legitimt nok, men de misbruger situationen i et andet ærinde. Sådan har det været for nogles vedkommende.

Så har der været andre, hvor det er forældre, der er dybt bekymrede og optagede af deres børns vilkår, og det har jeg fuld respekt for. Jeg ville synes, det var mærkeligt andet. Der er det så bare min appel, at de forældre, der virkelig er dybt optagede af børnenes forhold, hvilket er helt berettiget, skal gå på barrikaderne inden for det lovlige regelsæt, der er: De skal henvende sig til politikerne, de skal demonstrere, når de skal demonstrere, de skal gå til møder og tage diskussionen, men de skal ikke blokere en institution for de forældre, der gerne vil have børnene passet. For vi lever altså i et demokratisk samfund, der giver mulighed for, at man kan komme til orde, og så behøver man ikke at gøre brug af blokadevåbnet.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Vi går videre i rækken af korte bemærkninger, og nu er det hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg er egentlig meget imponeret over, at hr. Thulesen Dahl kan være i så godt humør i betragtning af, hvor umanerlig skidt det går for Dansk Folkeparti lige for tiden. Ét er alt det der ævl og bævl, som gør, at man er nødt til at ekskludere

medlemmer internt i partiet, det er ikke så meget det, det helt store problem er jo, at Dansk Folkeparti faktisk bryder alle sine løfter med nedskæringerne over for de ældre. Hr. Thulesen Dahl siger, at der er penge nok i kommunerne. Jamen så er der jo ingen grund til, at man skærer ned.

Vi kan f.eks. tage Århus Kommune, hvor Dansk Folkeparti medvirker til nedskæringer på 120 mio. kr. på ældreområdet. Vi kan tage Viborg Kommune, hvor Dansk Folkeparti medvirker til nedskæringer på 6,3 mio. kr. på ældreområdet. Vi kan tage Randers Kommune, hvor nedskæringerne over for de ældre betyder, at de kun får frossen mad, og at der skal fyres personale på plejehjem og i hjemmeplejen. Vi kan tage Silkeborg, hvor Dansk Folkeparti også er med til nedskæringer over for de ældre.

Hvorfor er Dansk Folkeparti med til det i kommunerne, når nu man gerne vil det så godt for de ældre? Der er jo penge nok, siger hr. Thulesen Dahl.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg tror ikke, hr. Jørgen Arbo-Bæhr har fulgt med i den debat, der har været. Jeg ved ikke, om han har været ude og først lige er kommet ind i salen, det ved jeg simpelt hen ikke, men der er i hvert fald en stor del af debatten, han er gået glip af.

Kl. 14.45

Det, der jo lige præcis er afgørende, og som er blevet sagt massevis af gange heroppefra, er, at Kommunernes Landsforening, som jo er dem, man har aftalt økonomien med, siger, at samlet set er der næste år plads til den samme service, som vi har i år, men det er rigtigt, at det flytter sig rundt mellem kommunerne, fordi vi har udligningsordninger, der flytter penge rundt fra nogle kommuner til nogle andre, og vi har en kommunalreform, der lægger nogle kommuner sammen, så nogle skal ned i niveau, for at andre kan komme op i niveau.

Alt det skal ses i sammenhæng med, at der så i øvrigt også er nogle kommuner – og der er Århus jo et meget godt eksempel – der selv har skudt nogle problemer foran sig i deres egen kommune som en del af det kommunale selvstyre, sådan at de rent faktisk ikke selv har fået taget hånd om problemerne i tide. Det betyder så, at der er nogle kommuner, der har droslet ned, for at andre kan komme et niveau op. Det er den ene del af svaret.