

Man kan jo sige, at der altid kan opstå de her sager, og jeg synes da, det er vigtigt, at fagbevægelsen, det er vigtigt, at arbejdsgiverforeninger, og det er vigtigt, at myndighederne følger med. Vi har jo også lavet netværk overalt i landet sammen med politiet, for det er jo klart, at de her sager skal afdækkes ved, at vi hjælper hinanden i de her situationer.

Men jeg har svært ved at se, at Skov- og Naturstyrelsen har gjort noget forkert i denne sag, for når man har betinget sig ved en klausul i kontrakten, at det skal finde sted på danske løn-vilkår, synes jeg faktisk, at det er et bevis på, at man ikke har ønsket at omgå reglerne. At der så er problemer med det, bliver nu afdækket, og arbejdet er indstillet, indtil det bliver afklaret.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Laustsens sidste spørgsmål.

**Bjarne Laustsen (S):**

Det er helt korrekt, at vi skal hjælpe hinanden med at afsløre sådan noget, men hvad har regeringen egentlig hjulpet med i den her sag? Det er 3F og TV 2/Nord, der har afsløret det, der foregår derude, og det er ikke foregået korrekt.

Jeg kan simpelt hen ikke forstå, at ministeren først kan sige, at det skal være efter danske løn- og arbejdsforhold, og dernæst sige, at det her arbejde er omfattet af udstationering. Vi ved da alle sammen, at der er nogle regler om, at man ved udstationering kan have hjemlandets løn i en bestemt periode i Danmark. Altså, enten er ministeren ikke ordentligt orienteret om, hvad der foregår i skovene, eller om noget som helst andet.

Jeg synes, at der her er et indsatsområde, hvor man må kigge efter i sømmene, om de folk, der render rundt ude i vores skove og klipper pyntegrønt, er omfattet af de regler, som de rent faktisk skal være, og sørge for, at de regler, som staten selv har lavet, også bliver overholdt. Det må være en opgave for den danske regering at sørge for det.

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Jamen jeg er jo helt enig i, at når man overtræder en kontrakt, skal det have nogle konsekvenser. Selv om vi herinde diskuterer den offentlige sektors størrelse, tror jeg nu nok, at det er for meget at forvente, at vi har folk i alle skove over hele landet. Det er klart, at der skal være nogen, der

bidrager til at afdække de her ting, og der har vi jo samarbejde mellem myndighederne, vi har samarbejde med fagforeningerne, og vi har samarbejde med arbejdsgiverforeninger, og det er den måde, vi får afdækket de her ting på. Så må vi se, når det bliver afklaret, om det polske firma har levet op til kontraktens bestemmelser eller ikke har levet op til kontraktens bestemmelser.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. US 33**

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Beskæftigelsesministeren har tidligere udvist et endog meget begrænset kendskab til det, der hedder hemmelige aftaler om jobklausuler på det danske arbejdsmarked – faktisk så begrænset, at beskæftigelsesministeren både over for Arbejdsmarkedsudvalget og i pressen har sagt, at han kun kendte til et eneste konkret eksempel på det her område.

Nu er det så kommet frem i Computerworld i går, at det ikke er rigtigt, men at ministeren allerede i oktober 2005 fik en henvendelse vedrørende en hemmelig aftale mellem A.P. Møller og IBM om jobklausuler. Så er det, jeg spørger mig selv: Hvorfor er det, at ministeren ikke har vide-regivet de oplysninger om et eksempel mere vedrørende hemmelige aftaler om jobklausuler? Det vil jeg så også spørge ministeren om.

Kl. 13.20

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Jeg tror, vi alle igennem nogen tid har været opmærksomme på den snak og tale, der har været om, at der findes hemmelige aftaler mellem arbejdsgivere, som forhindrer lønmodtagere fra en virksomhed i at søge og få et arbejde i en anden virksomhed. Der har da været diskussioner om det, og derfor har vi også drøftet det i Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg for – tror jeg – et års tid siden.

Det, jeg har sagt, er, at jeg kun har kendskab til en konkret aftale, og det er den, der er omtalt i Sø- og Handelsrettens dom fra juli i år. Så vidt jeg er orienteret, er det det eneste eksempel på en konkret sag, vi kender til – en sag, hvor de retlige instanser har taget stilling til grænserne for den nuværende lovgivning og til, hvad der er ret og rimeligt.