

der modtager nogle penge, skal sætte skatten ned, skal de gøre det for en *del* af det, de modtager, altså sætte skatten ned, og anden del kan de så bruge i 2007. Hvis man så kommer frem til budgetlægningen for 2008 og synes, at man bør bruge flere af de penge, man har fået ved hjælp af udligningsreformen til kommunalt forbrug og ikke til borgernes eget forbrug, så kan man hæve skatten i 2008.

Så man kan altså bruge en del af pengene i 2007 på offentligt forbrug, kommunalt forbrug, og i 2008 kan man så hente mere hjem, hvis man vil det, men det er jo så et kommunalt ansvar, om man gør det. Det er jo det, der ligger i det kommunale selvstyre, som hr. Jens Peter Verner sen er fortaler for, sådan som jeg har forstået det.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Så går vi videre i rækken af korte bemærkninger med fru Charlotte Fischer.

Kl. 14.35

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Hr. Kristian Thulesen Dahl vil jo gerne tegne et billede af Dansk Folkeparti som kommunernes redningsmand, som dagens mand i skysovs, fordi nu kommer man og redder kommunerne. Hvis der skulle ske nogen serviceforringelser, f.eks. som led i kommunalreformen, som ikke har været tilsigtede osv., så vil Dansk Folkeparti gerne hjælpe til.

Vi er nok mange, der er ret forundrede, for hvad er lige meningen? Én ting er, at Dansk Folkeparti jo har været med til at forfægte hele retsriksen om, at det her var en udgiftsneutral reform, vel vidende at man faktisk ikke kan flytte to kontorer sammen, uden at det koster noget i flytning, tabt arbejdsproduktivitet osv.

Men man kan også sige: Hvad er der pludselig sket? Jeg har bl.a. fundet frem til, at den 14. september – det er 2-3 uger siden – sagde hr. Kristian Thulesen Dahl, at det kommunale selvstyre gik en sikker død i møde, hvis rebelske borgmestre ikke stod ved den aftale, som Kommunernes Landsforening har indgået i juni. Nu har piben lige pludselig fået en helt anden lyd, for nu handler det om: Hov, der var alligevel nogle udgifter, som måske var helt i orden, og hvor der faktisk skal kompenseres.

Hvad er egentlig det rigtige i det her? Og hvad er der sket siden den 14. september?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det hænger aldeles glimrende sammen. Den aftale – og det er jo også det, der fremgår af forslaget til vedtagelse – der er indgået mellem stat og kommuner, bygger på nogle forudsætninger. Så længe de forudsætninger holder, skal kommunerne selvfølgelig holde deres del af aftalen, ligesom staten skal holde sin del af aftalen. Sådan må det jo være, når man indgår aftaler. Hvis forudsætningerne skrider, så gør man opmærksom på det, for så er der noget nyt at forholde sig til. Så enkelt er det.

Vi beviste i øvrigt også, at der er den her helt logiske sammenhæng, da vi for, det er vel 3-4 uger siden nu, sagde til regeringen: Vi bliver nødt til at få kigget på det med de omkostninger, der bliver væltet over på kommunerne fra de institutioner, de modtager fra amtet. På det sociale område ser det ud til, at kommunerne har fået for få penge. Det fik vi regnet ud og fandt ud af, at kommunerne muligvis manglede op til 424 mio. kr., med det resultat, at kommunerne fik 424 mio. kr.

Så det er ikke bare noget, vi står og siger. Der er sammenhæng i tingene. Og vi går ud og siger, at hvis forudsætningerne flytter sig, så reagerer vi på det, og vi har faktisk vist i praksis, at vi netop reagerede på det ved at levere nogle flere penge.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Nu kan man sige, at den her melding kommer midt i det hele. Den kommer endda, før kommunerne har lavet deres budgetter, før vi faktisk kender det egentlige billede. Man kan da rolig sige, at det her er rimelig kaotisk. Man sidder og siger, at det handler om at give kommunerne ordentlige arbejdsvilkår, og at det skal foregå på en ordentlig måde, og så melder Dansk Folkeparti ud her midt i det hele, før vi kender det endelige billede, at nu skal der kompenseres.

Jeg vil bare spørge hr. Kristian Thulesen Dahl: Når man gør det på den måde, er det så med det dystre perspektiv, hr. Kristian Thulesen Dahl satte op, nemlig at det i virkeligheden går ud på at aflive det kommunale selvstyre? For nu skal man ind og gå hver enkelt kommune igennem og finde ud af, hvor der skal kompenseres rundtomkring, så det i virkeligheden handler om alt andet end at skabe stærke kommuner, sådan som forslaget til vedtagelse siger i dag, det handler simpelt hen om at aflive det kommunale