

så finansieres? Skulle arbejdsgiverne så betale det hele? Eller var det skatteborgerne, der skulle betale for, at arbejdsmarkedet kunne få uddannet arbejdskraft?

(Kort bemærkning).

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Det kan man jo kalde et hypotetisk spørgsmål: Hvordan skulle lovforslaget se ud, hvis det ikke skulle se ud, som det ser ud?

KL 12.55

Der er jo mange muligheder. I teorien kunne især hr. Bjarne Laustsen og hans parti jo nok forestille sig, at man bare tog pengene fra skatteyderne generelt i stedet for at lade det være et system, der kører inden for arbejdsmarkedet. Men det er regeringen altså imod, bl.a. fordi vi har et skattestop. Vi har lagt meget vægt på, at denne ordning kører på en måde, så den ikke bryder skattestoppet. Pengene bliver i systemet, der er hverken landevejsrøveri eller små rør, som suger penge ud af systemet til andre formål. Pengene går til uddannelse, det bliver inden for det, der er AER's formål, så der er ikke nogen konflikt med skattestoppet.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Nu er regeringen jo ikke bleg for i andre sammenhænge at tage penge fra f.eks. lejerne, men lad det nu ligge. Det var slet ikke det, jeg var inde på.

Jeg synes bare, at det er en vigtig forudsætning i vores samfund og noget, vi er enige om: at de unge mennesker skal have en uddannelse. Så er spørgsmålet, hvem der har ansvaret for det, og der mener jeg, at det er dem, der beskæftiger den faguddannede arbejdskraft, der har hovedansvaret for, at folk får en uddannelse. Hvis de ikke skaber praktikpladserne, står samfundet tilbage med det problem, at de unge eventuelt skal uddannes i skolepraktik eller noget andet, og så må vi se, hvordan det kan lade sig gøre.

Jeg synes, det er i orden at sige til arbejdsgiverne: Her finder vi en solidarisk ordning, der tilgodeser dem mest, som gør en indsats på området. Og det var sådan set bare det jeg gerne ville kvittere for, altså at jeg synes, det er klogt, at regeringen tænker i de baner, som vi også har været inde på tidligere. Så det skal regeringen ikke have utak for.

Men hvis det ikke skulle se sådan ud, er det jo rart at vide, hvem det var regeringen så syntes skulle betale regningen.

(Kort bemærkning).

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Det er jo meget nemt sagt, når man er socialdemokrat og ikke har nogen skrupler ved bare at opkræve flere penge på arbejdsmarkedet, uden hensyn til at man derved reducerer beskæftigelsen i landet. Men sådan ser regeringen altså ikke på det. Vi beklager for så vidt, at denne afgift skal sættes i vejret. Anledningen er positiv, og vi bryder ikke skattestoppet; vi skal have flere i gang med en uddannelse, og så må der også flere penge ind i Arbejdsgivernes Elevrefusion. Det er det, der er vores holdning.

Så vil jeg for en ordens skyld gøre opmærksom på, at vi heller ikke tager penge fra lejerne, hvis hr. Bjarne Laustsen skulle have undladt at bemærke det. Hele den diskussion handler jo om, hvorvidt man skal bruge flere eller færre penge til henholdsvis renovering og forbedring og til nybyggeri.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

## Meddelelser fra formanden

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 21. november 2006, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Med hensyn til de øvrige møder i den kommende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 12.58