

man snakker om succession, eller når man som her snakker om den skatteregel, som blev vedtaget, hvor man fremrykkede betalingsfristen til omkring nytår, så er det ikke et problem.

Men det, at man kan udskyde beskatningen, er åbenbart heller ikke et problem for SF, for hvis man i stedet for at hæve af virksomhedsordningen tager af frie midler, så udskyder man jo også beskatningen. Så vil man selv efter vedtagelsen af SF's forslag kunne hæve i virksomhedsordningen den 2. januar og betale tilbage til dem, man har lånt pengene af, eller lægge dem tilbage i de frie midler, man har.

Så SF undgår ikke, at man kan udskyde betalingen og hævnningen fra virksomhedsordningen fra det ene år til det andet år. SF's forslag ændrer ikke noget, ud over at det generer en lang række mennesker ved at lave en særregel på det her område og så ved at sikre, at også de lønmodtagere, som ikke har noget forhold til hævnning i virksomhedsordninger eller andet, får forkortet deres frist.

Det er blot et billede på, at der ikke er nogen grænser for, hvor lidt SF vil gå efter i beskatning.

Kl. 10.45

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Det kan jo være en nem strategi, hvis man er presset, hvad angår skattehuller, at prøve at nydefinere skattehuller og sige, at jamen nej, det her er ikke et hul. Nu er skatteministerens forsøg på at definere sig ud af det at sige, at det kun er skattehuller, hvis staten rent faktisk mister skattebetaling. Det, at man utilsigtet kan udskyde skat, og at staten dermed mister rentefordelen ved beskatningen, og at den mister penge på den måde, er ikke et skattehul.

Men det, der jo er virkeligheden i det her, er, at man ganske utilsigtet i 2 ud af 7 år faktisk har mulighed for at få en utilsigtet skatteudskydelse, hvilket giver staten et tab og skatteyderen en fordel. Det er i min begrebsverden også et hul.

Men hvis skatteministeren ønsker, at vi skal kalde det noget andet for at kunne lukke det, så for min skyld ingen alarm. Men for mig at se er det altså fuldstændig det samme, om man utilsigtet kan undgå beskatning, eller om man utilsigtet kan udskyde beskatning; begge dele er altså huller.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Hvis det her i hr. Morten Homanns terminologi er et hul, og det mener jeg ikke det er, blot til hr. John Dyrbys orientering, kan hr. Morten Homann så ikke bekræfte, at så lukker man ikke hullet? For den frivillige skat, man skal betale ind, er der ingen pligt til at hæve i virksomhedsordningen. Man kan betale ind af midler, man har alle mulige steder fra, private midler, kassekreditter og lånte midler, og så først den 2. januar igen hæve i virksomhedsordningen og dermed lave den samme skatteudskydelse.

Hvis hr. Morten Homann mener, at det her er et hul, vil hr. Morten Homann så ikke bekræfte, at hans forslag ikke ændrer noget, ud over at det så kun er dem, der har penge til rådighed i frimidler, der kan betale ind og så vente med at hæve i virksomhedsordningen til senere? Hvis hr. Morten Homann mener, at det er et hul, burde hr. Morten Homann så ikke tage konsekvensen og bare lukke muligheden?

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg vil meget gerne bekræfte, at selv om man vedtager SF's forslag, er der masser af smuthuller i dansk lovgivning. Det har skatteministeren fuldstændig ret i. Det er netop derfor, jeg ville håbe, at skatteministeren var lidt mere offensiv, når det kom til praksis med at få lukket huller i stedet for bare at proklamere, at det er regeringens politik, at den vil lukke huller. Men det er rigtigt, at det her ikke lukker alle huller. Der vil stadig være mulighed for at lave skatteudskydelser.

Jeg kan berolige skatteministeren med, at SF vil fortsætte med at få lukket så mange huller i den danske skattelovgivning, som vi kan, så alle betaler den skat, de skal, hverken mere eller mindre.

For konsekvensen af alle de her huller er jo, at alle skatteydere, som ikke har en virksomhed, de kan udnytte til det her, skal betale mere i skat. Det betyder jo, at der er færre penge, end der ellers ville have været, til at drive daginstitutioner og skoler og plejehjem og veje og jernbaner, og hvad vi ellers har brug for. Det er jo konsekvensen af, at man lader huller i skattesystemet stå åbent.

Så vi lukker ikke alle huller med det her forslag, men vi lukker noget, og det synes jeg er et skridt i den rigtige vej, og jeg kan love skatteministeren ...