

2. januar 2007 og i øvrigt også i al fremtid, når vi oplever den samme situation, hvis reglerne ikke bliver ændret.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Frem for at vurdere, hvad jeg får læst og ikke får læst, synes jeg altså, hr. Morten Homann skulle bruge sine kræfter på at høre, hvad jeg siger heroppe fra Folketingets talerstol.

Jeg sagde, at jeg ikke mener, der er tale om et hul. Jeg mener, der er tale om en godt nok meget lille og meget begrænset fleksibilitet, der alligevel sikrer, at skattesystemet ikke er så nidkært, som det ville være, hvis hr. Morten Homann havde magt, som han har agt. Det var det, jeg udtalte mig om, og jeg synes, hr. Morten Homann skulle have lyttet til det, jeg sagde.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre til den radikale ordfører, hr. Poul Erik Christensen.

Kl. 10.40

Poul Erik Christensen (RV):

Det er selvfølgelig interessant, at man i forhandlingen om et lovforslag som det her får en debat mellem Venstre og Socialdemokraterne om, hvad skattestoppet egentlig er. Den debat vil jeg ikke være en del af, men ved andre lejligheder vil jeg da meget gerne puste lidt til ilden.

Det Radikale Venstre støtter i princippet, at skattebetaling og efterbetaling af skat selvfølgelig ikke skal kunne give anledning til spekulation i betalings tidspunktet. I SF's forslag er der jo reelt ikke nogen manglende betaling, altså ingen manglende skat, men dog en likviditetsfordel, altså en rentefordel, der opnås via en bevidst eller ubevidst betaling af for lidt skat og dermed en efterbetaling.

Det er nok ikke nogen stor hemmelighed, at revisorer rådgiver deres klienter om, hvilket tidspunkt der er mest gunstigt for indbetaling af restskatter. Denne likviditet og renteindtægt, som dér tilfalder borgerne og virksomhederne, bør jo i princippet tilfalde statskassen. Derfor kunne jeg da godt tænke mig, om skatteministeren kunne oplyse om, hvad den skattemæssige værdi er af denne manglende rentebetaling.

Det Radikale Venstre vil gerne positivt diskutere forslaget uden dermed på forhånd at tage endelig stilling til, om vi også vil stemme for forslaget.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Der er ikke flere, så det bliver ordføreren for forslagsstillerne, hr. Morten Homann.

Morten Homann (SF):

Jeg skal starte med at sige, at Enhedslisten også har meddelt, at de støtter det her forslag.

Og så vil jeg sige tak for behandlingen. Der var faktisk et flertal, som med nogle variationer udtalte sig positivt om det her forslag, og jeg skal med det samme sige, at jeg selvfølgelig er indstillet på at tale om det. Det er klart, at det forslag, som vi har fremsat, har vi selvfølgelig fremsat, fordi det er det, vi mener er den bedste løsning, men hvis det, der skal til for at samle et flertal, er, at vi ændrer ikrafttrædelsesdatoen, så er jeg parat til det.

Jeg skal også sige til den radikale ordfører: Lad os drøfte nærmere, hvilke konkrete betænkeligheder De Radikale måtte have, og se, om ikke vi kan samle det flertal, som jeg her i dag hører er enigt om, at det her hul skal lukkes.

Så står skatteministeren og hans to regeringspartier temmelig afklædt tilbage, for det sætter jo al snak om skattehuller og regeringens politik over for skattehuller noget i relief, at hver eneste gang, man har et konkret skattehul, har skatteministeren hundrede og sytten forskellige forbehold og hundrede og sytten forskellige undskyldninger for, hvorfor lige netop det skattehul ikke skal lukkes, og at det ikke skal ske lige nu. Så kan man godt ved festlige lejligheder proklamere, at regeringens politik er, at man vil lukke ethvert skattehul, så snart man ser det, men den proklamation har jo ikke megen værdi, hvis man, hver eneste gang det skal udmøntes, finder på alle mulige forbehold og undskyldninger.

Derfor er jeg selvfølgelig glad for, at der i hvert fald i den her sag tilsyneladende er et flertal, som mener, at skattehuller skal lukkes, ikke bare i teorien, men også i praksis, når det drejer sig om at gennemføre den nødvendige lovgivning.

Tak for behandlingen.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Regeringens definition på et skattehul er ganske klar: Hvis man utilsigtet kan undgå at betale skat, altså at skattebetalingen bortfalder, så er det et skattehul, og det bliver lukket prompte, når vi har set det.

Hvis det er et spørgsmål om, at man har mulighed for at udskyde sin beskatning, f.eks. når